

국 외 출 장 복 명 서 (학 회 참 가)

출 장 자	소 속	환자중심 의료기술 최적화 연구사업단 사업운영팀	직 위	책임행정원	성 명	신영국	pp. 6-17, 23-29, 34-37, 59-60, 67
		환자중심 의료기술 최적화 연구사업단 연구개발 1팀		부연구위원		손희정	pp. 17-20, 38-39, 44-46, 51-52, 61-66
		환자중심 의료기술 최적화 연구사업단 연구개발 2팀		주임연구원		이성숙	pp. 20-22, 30-33, 39-44, 46-51, 53-59, 67
출장기간	2023.09.02.~ 2023.09.07. (4박6일)		출장지	영국 런던			
학회명	2023 Cochrane Colloquium -Forward together for trusted evidence						
출장목적	<div>- 2023 코크란 콜로키움의 주제, ‘신뢰성 있는 보건의료분야 근거(trusted evidence) 생성’ 관련 국내 공익적 임상연구 수행 현황을 공유하고(포스터 발표), 국외 유관 연구사업의 동향 파악과 업무 교류의 장으로 활용하고자 함</div> <div>- 동 사업단에서 추진 중인 임상연구데이터 공유체계 구축과 공익적 임상연구 플랫폼의 확장을 위해 국외 우수 운영체계에 대한 정보 수집과 전문가 자문을 구득하고, 2단계 연구사업 및 후속사업 기획의 기초자료로 활용하고자 함</div>						
경비부담	환자중심 의료기술 최적화 연구사업단 운영비(S23-2>연구활동비>여비)						
주최기관	Cochrane						
발표자 / 소속				주요 발표내용			
□ 손희정 부연구위원 / 환자중심 의료기술 최적화 연구사업단 연구개발 1팀				- Current status of the national clinical reseach program producing trusted evidence in Korea			

2023. 09. 26.

출 장 복 명 자 : 신영국, 손희정, 이성숙

국외출장 결과 보고서

2023 코크란 콜로키움 (Cochrane Colloquium) 참가 출장 보고서

2023.09.26.

보고자 : 신영국(사업운영팀장), 손희정(부연구위원),
이성숙(주임연구원)

한국보건의료연구원

※ 전체 학회정보의 원활한 공유를 위하여 참석한 세션을 종합한 결과보고서임. 기타 문의사항이 있을 경우
보고자 신영국, 손희정, 이성숙에게 문의바람

목 차

I. 출장 개요	4
1. 출장 목적	4
2. 출장 일정 및 학회발표자	4
II. 출장 세부 활동	5
1. 프로그램 일정	5
2. 주요 내용	6
1) 학회 소개	6
2) 활동 내역	6
III. 학회 참가 효과 및 향후 추진 계획	66
IV. 기타	68
V. 특이사항	69

I. 출장 개요

1. 출장 목적

- 국내 공익적 임상연구 수행 현황과 성과 확산(포스터 발표) 및 환자중심 의료기술 최적화 연구사업의 2단계 사업 및 후속사업 기획을 위한 선진사례 수집, 기획 역량강화를 위해 ‘2023 코크란 콜로키움(Cochrane Colloquium)’에 참가

2. 출장 일정 및 학회 발표자

- 출장 일정: 2023.09.02 (토요일) ~ 09.07 (목요일) (4박 6일)

일자	일정	활동 내용 요약
09. 02. (토)	서울 출발→ 런던 도착	- 출발 (12:15) ~ 도착 (18:50)
09. 03. (일)	학회장(런던)	- 2023 Cochrane Methods Symposium (13:00~16:30)
09. 04. (월)	학회장(런던)	- Main Conference Day 1 (09:00 - 17:30)
09. 05. (화)	학회장(런던)	- Main Conference Day 2 (09:00 - 17:30) - 포스터 발표 (12:30 - 14:00)
09. 06. (수)	학회장(런던) 런던 출발	- Main Conference Day 3 (09:00 - 17:30) - 출발 (20:40) ~
09. 07. (목)	인천 도착	- ~ 도착 (17:30)

- 학회 발표자

성명	소속	발표주제
손희정	환자중심 의료기술 최적화 연구사업단	° Current status of the national clinical reseach program producing trusted evidence in Korea

II. 출장 세부 활동

1. 프로그램 일정

○ Satellite events (2023.9.3.)

시간·장소	프로그램
13:00~17:30 Moore room	Putting evidence into practice: an event for students and healthcare professionals
13:00~16:30 St James Room	2023 Cochrane Methods Symposium

○ Colloquium 전체일정 요약 (2023.9.4. ~ 2023.9.6.)

날짜	프로그램
2023.9.4.(월) (09:00~17:30) Colloquium Day 1	<ul style="list-style-type: none"> · Plenary: Global health, equity and trust · Oral Session <ul style="list-style-type: none"> - Research integrity, transparency and fraud - Engaging stakeholders and building partnerships - Engaging stakeholders, building capacity, developing partnerships · Poster Session 1
2023.9.5.(화) (09:00~17:30) Colloquium Day 2	<ul style="list-style-type: none"> · Plenary: Ensuring integrity in biomedical research · Oral Session <ul style="list-style-type: none"> - Patient or healthcare consumer involvement - Priority setting and partnerships - Methodological quality and evidence synthesis innovation - Teaching the public to understand and use evidence · Poster Session 2
2023.9.6.(수) (09:00~17:30) Colloquium Day 3	<ul style="list-style-type: none"> · Plenary: Building trust through co-creation: re-imagining evidence · Oral Session <ul style="list-style-type: none"> - Communicating evidence - Core outcomes and patient reported outcomes - Communicating evidence, misinformation and research transparency · Poster Session 3

2. 주요내용

1) 학회 소개

☐ Cochrane(Organisation)

- Cochrane은 보건의료에서의 의사 결정을 위한 근거들을 체계적으로 제공하여 근거중심 의학을 지향하는 비영리 민간 단체인 글로벌 커뮤니티로 130개 이상 국가의 10,000명의 전문가, 28,000명 이상의 자원봉사자들과 함께 운영되고 있음. Cochrane은 Cochrane Review와 Cochrane Library를 통하여 의료전문가와 환자, 정책 결정자 등이 근거중심의학에 따른 선택을 할 수 있도록 도움을 주며, 다양한 임상진료지침과 WHO 등 국제 기구의 정책에 Cochrane Review의 내용이 반영됨
- 1992년 10월 영국 국가 보건서비스(NHS)의 연구개발 프로그램 일환으로 Cochrane Center 설립
- 1994년 체계적 문헌고찰에 관한 코크란 데이터베이스(The Cochrane Database of Systematic Reviews) 출시
- 1998년 근거중심의학을 위해 의료경제학 분야의 근거를 제공하는 코크란 경제 방법론 그룹(Cochrane Economics Methods Group) 출시
- 1998년 Cochrane Library를 온라인 서비스로 전환

2) 활동 내역

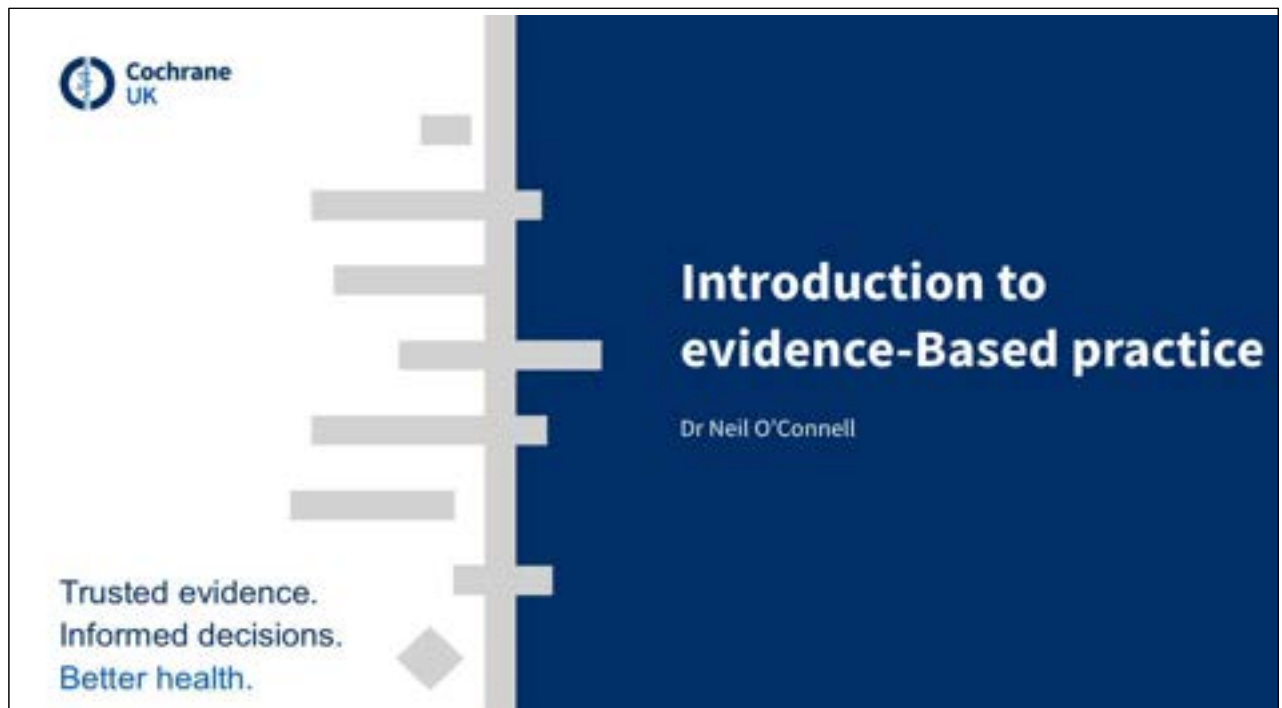
(1) Satellite events

- ☐ Putting evidence into practice: an event for students and healthcare professionals (9/3, 일, 13:30~17:30)

- 진행자
 - Dr Rebecca Gould(Cochrane UK Fellow)
 - 발표제목 및 발표자
 - Introduction to evidence-Based practice(Dr Neil O'Connell Brunel University London)
 - Systematic reviews and critical appraisal(Dr Rebecca Gould, Cochrane UK Fellow)
 - Too good to be true? Pitfalls in health information (Jack Wilkinson, University of Manchester)
 - Finding evidence to inform clinical decisions for busy healthcare professionals(Nia Wyn Roberts, Oxford University Hospitals)

- From clinical guidelines to change in practice(Dr Neil O'Connell Brunel University London)
- How to measure the impact of evidence-based practice (Prof Declan Devane)

○ Introduction to evidence-Based practice



- 의료계(the health care world)는 넌센스와 오류로 가득차있음
예) 잘못된 정보로 설득, 도움이 되지 않은 치료를 제공, 해로운 치료제를 제공 등

The health care world is full of nonsense and error

- There are lots of people trying to convince you of rubbish
- There are many people offering treatments everyday that don't help or advising people away from those that do
- There are many people offering treatments that are harmful
- **SADLY MOST OF THEM (?US) DON'T REALISE IT**





- 환자 개인의 증상, 상태, 이력, 환경을 고려한 중재를 하는 것은 복잡하고 어려운 과정으로 근거 기반 진료(evidence-based practice)가 필요

Problems with clinical experience



But perhaps the biggest problem is...



- 근거 기반 진료(evidence-based practice, EBM)의 고전적 정의는 환자의 치료에 대한 의사를 결정할 때, 최고의 근거를 양심적이고, 명백하며, 현명하게 사용하는 것임
- ⇒ 개인의 체계적 문헌 고찰로부터 얻은 최고의 임상적 근거와 개인의 임상적 경험을 통합한다는 의미



"the conscientious, explicit and judicious use of current best evidence in making decisions about the care of the individual patient.

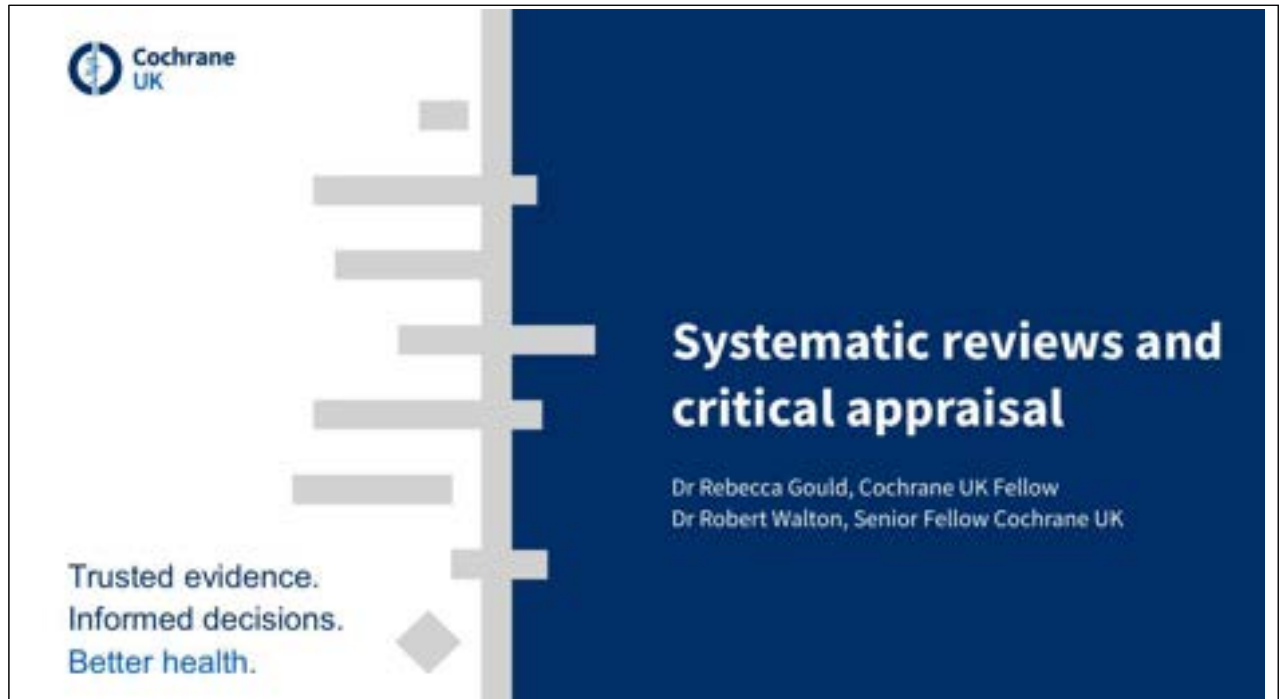
It means integrating individual clinical expertise with the best available external clinical evidence from systematic research."

(Sackett D, 1996)



- 임상적 지식, 환자와 환자의 니즈를 어떻게 통합할 것인지에 대한 고려 필요

○ Systematic reviews and critical appraisal



- 체계적 문헌고찰의 종류
 - intervention reviews: 치료, 백신, 의료기기, 예방조치(preventative measure), 절차 또는 정책의 효과/안전성을 평가
 - Diagnostic test accuracy reviews: 검사, 진단에 도움을 주는 기기 또는 척도의 정확도(scale)를 평가
 - Prognosis reviews: 질병이 있거나 건강한 사람들의 추이(course)를 설명하고 예측
 - Qualitative evidence syntheses: 중재 또는 건강 상태에 대한 관점과 경험을 조사
 - Overviews of review: 관련된 연구 질문들에 대한 다수의 체계적인 문헌고찰로부터 정보를 종합·생성
 - Rapid reviews: 구체적인 방법을 간소화하거나 생략하여 속도를 높인 체계적 문헌고찰
- CASP(Critical Appraisal Skills Programme)의 체계적 문헌고찰을 위한 10가지 체크리스트 설명 및 토론 진행

CASP Systematic Review Checklist

- 10 questions – cover validity, results and clinical validity
- Most questions “yes”, “no” or “can’t tell”
- Prompts for what to consider for each question

- CASP(Critical Appraisal Skills Programme)의 10가지 체크 리스트

<Section A - are the results of the study valid?>

1. Did the review address a clearly focused question?
: 연구된 모집단, 사용한 중재방법, 고려된 결과의 측면에서 쟁점을 집중할 수 있음
2. Did the authors look for the right type of papers?
: SR을 위한 질문을 준비할 수 있는 최상의 연구는 적절한 연구 설계를 가지고 있음(보통 중재를 평가하는 논문의 경우 RCT)
3. Do you think all the important, relevant studies were included?
: 사용한 서지 데이터베이스, 참조 목록, 전문가들과 개인적인 접촉, 출판되지 않은 연구, 비영어권 연구를 모두 찾아야 함
4. Did the review's authors do enough to assess quality of the included studies?
: 저자들은 그들이 확인한 연구들의 정확도를 고려할 필요가 있음. 정확도 부족은 연구 결과에 영향을 미칠 수 있음.
5. If the results of the review have been combined, was it reasonable to do so?
: 연구마다 결과가 유사한지, 포함된 연구들의 결과가 명확하게 보여지는지, 다른 연구들의 결과가 유사한지, 결과내의 변화에 대한 이유가 논의되었는지를 고려해야 함

<Section B - what are the results?>

6. What are the overall results of the review?
: 핵심적인 결과가 명확하다면, 이것들이 무엇인지(수치상으로 적절하다면), 결과가 어떻게 표현되었는지(NNT, 오즈비)를 고려
7. How precise are the results?

: 주어진 경우, 신뢰 구간을 검토

<Section C - will the results help locally?>

8. Can the results be applied to the local population?

: 고찰에서 검토된 환자들은 우려를 유발할 만큼 지역 인구와 충분히 다를 수 있음과 지역 세팅이 고찰의 세팅과 많이 다를 가능성이 있음을 고려

9. Were all important outcomes considered?

: 보고 싶은 다른 정보가 있는지 고려

10. Are the benefits worth the harms and costs?

: 고찰에서 다루어지지 않았더라도 어떻게 생각하는지?

○ Too good to be true? Pitfalls in health information



- SR과 관련하여 신뢰할 수 없는 RCT에 의한 문제에 대한 인식이 증가
- 심각한 연구 무결성 문제가 제기된 trial들을 '문제적 연구'라고 부름
예) 코로나19 치료를 위한 이버멕틴(ivermectin) 리뷰

Ivermectin for COVID-19

Ivermectin for Prevention and Treatment of COVID-19 Infection: A Systematic Review, Meta-analysis, and Trial Sequential Analysis to Inform Clinical Guidelines

Bryant, Andrew MSc^{1,2}; Lawrie, Theresa A. MBChB, PhD²; Dowsell, Therese PhD²; Fordham, Edmund J. PhD²; Mitchell, Scott MBChB, MRCS²; Hill, Sarah R. PhD²; Tham, Tony C. MD, FRCP⁴

Bryant et al., 2021

Risk ratio for death:

0.38 (95% CI 0.19 to 0.7)

15 trials

Evidence of benefit

Meta-analysis of Randomized Trials of Ivermectin to Treat SARS-CoV-2 Infection

Andrew Hill,¹ Anna Garratt,² Jacob Levi,³ Jonathan Falconer,⁴ Leah Ellis,⁵ Kaitlyn McCann,⁶ Victoria Pilkington,⁷ Anbar Gavi,⁸ Junzheng Wang,⁹ and Hannah Westcott¹

Hill et al., 2021

Risk ratio for death:

0.49 (95% CI 0.28 to 0.8)

12 trials

Evidence of benefit

- 잠재적으로 문제가 있는 연구를 어떻게 파악할 것인지에 대한 합의가 이루어지지 않고 있음



Too good to be true? Pitfalls in health information

Jack Wilkinson, Centre for Biostatistics, University of Manchester.  @jd_wilko

Some of the research discussed in this presentation is funded by the NIHR Research for Patient Benefit programme (NIHR203568). The views expressed are those of the author(s) and not necessarily those of the NIHR or the Department of Health and Social Care.

- INSPECT-SR(Inspectating Problematic Clinical Trials in Systematic Reviews) 프로젝트는 경험적 근거와 합의된 방법론을 결합하여 SR에서 문제가 있는 RCT를 식별하는 도구를 개발 중

Illustrative checks for problematic studies

Inspecting results in the paper

Are the results substantially divergent from others in the meta-analysis?

Inspecting conduct, governance and transparency

Is the recruitment of participants plausible within the stated time frame for the research?

Inspecting the research team and their work

Have other studies by the research team been retracted, or do they have expressions of concern?

Inspecting text and publication details

Is there evidence of copied work, such as duplicated or partially duplicated tables?

Inspecting individual participant data

Does the dataset contain repeated sequences of baseline values?

- ①논문의 결과 점검(메타분석 결과가 다른 결과와 크게 다른가?)②행위, 거버넌스, 투명성 점검(연구 참여자 모집은 정해진 기간 내에 가능한가?)③연구팀 및 연구업무 점검(연구팀의 다른 연구들은 취소 되었거나 또는 우려할 만한 표현을 가지고 있는가?)④텍스트 및 출판물 세부사항 점검(전체 또는 부분적을 복사된 테이블과 같이 복사된 작업의 근거가 있는가?)⑤개별 연구대상자 자료 점검(데이터 셋에 기준값의 반복된 배열이 포함되어 있는가?)



Finding evidence to inform clinical decisions for busy healthcare professionals

Nia Roberts

Trusted evidence.
Informed decisions.
Better health.

- Finding evidence to inform clinical decisions for busy healthcare professionals
 - 신속한 근거 탐색을 위해 찾고자 하는 구체적인 질문(PICO), 질문에 대한 답이 될 수 있는 근거의 형태(근거 리뷰: 근거에 기반한 시놉시스, SR, 진료지침, 일차연구: RCT), 근거를 찾으려는 수단(오픈 액세스 VS. 유료서비스)이 중요

Finding evidence quickly

- What's your question?
- What evidence would answer that question?
- Where would you look to find that evidence?



○ From clinical guidelines to change in practice

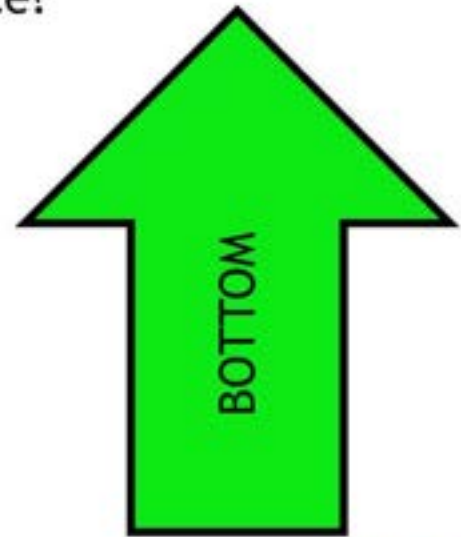


- 임상진료지침의 필요성: ①발전하는 지식의 요약/종합, ②근거기반 임상진료의 향상, ③ 진료에 있어 원하지 않는 오차의 감소, ④환자 진료의 질과 효율성 향상

Who makes the change in practice?

MeReC Bulletin 2011;22(2)

- Adoption ultimately depends on decisions to change made by individual people
- Front-line clinical staff have a greater measure of control and influence over day-to-day decision-making
- Important to consider what needs to be done from a 'bottom up' perspective, to support individuals



- 임상진료지침에 대한 수용(adoption)은 각 사용자가 내린 변화에 대한 결정에 달려 있음
- 진료 현장의 의료진이 일상적이 의사결정에 대한 통제력과 영향력을 보다 크게 측정할 수 있음
- 사용자를 지원하기 위해 “상향적” 관점에서 무엇을 해야 하는지 고려 하는 것이 중요



- 임상진료지침을 진료에 이용하는 것은
 - ① 자원의 낭비와 위험을 줄이기 위한 명확한 목표를 제공
 - ② 환자와 환자의 자기관리, 그리고 중재를 줄이는 문화로의 전환을 위한 좋은 정보 전달을 촉진

③ 치료의 최적화를 위해 필요한 작업이 상당히 남아 있음

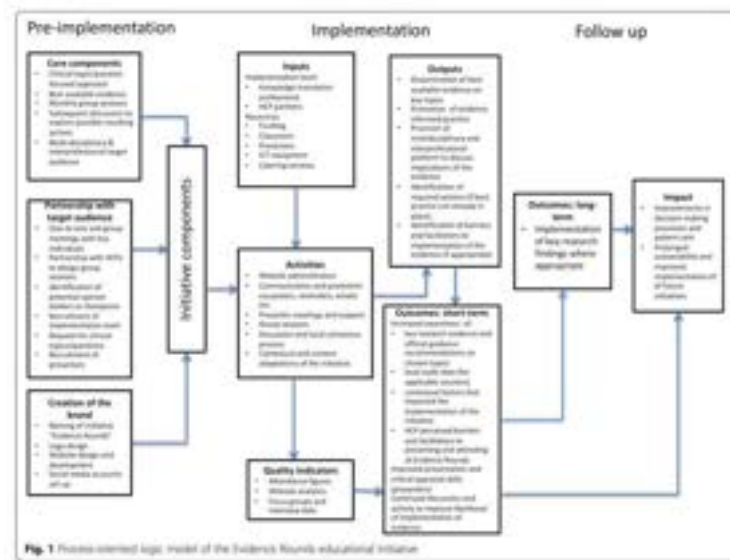
○ How to measure the impact of evidence-based practice



- 근거 중심 진료의 영향을 측정하는 것은 기관의 의무이며, 진료품질을 보증하는 환자 안전 및 임상적 거버넌스의 기본임
- 임상적 결과(사망률, 이환율), 프로세스의 효율성(치료시간, 자원 이용), 환자 경험(설문조사, 피드백)을 이용하여 측정
- 정량적 도구(통계모형, 대조군), 질적 도구(인터뷰, 포커스 그룹)를 경우에 따라 조합하여 측정



- 근거기반 진료의 영향평가는 다양한 메트릭, 도구 및 프레임 워크를 결합한 통합된 접근 방식이 필요하며, 의료 서비스의 향상에 필수적인 요소



□ 2023 Cochrane Methods Symposium (9/3, 일, 13:30~16:30)

① Session 1: Facilitating review and data reuse across the research ecosystem

○ 진행자

- Joanne McKenzie, Tianjing Li (Cochrane Methods Executive)

○ 발표제목 및 발표자

- Enhancing the evidence ecosystem for more flexible and efficient data reuse: guideline perspective (Ian Saldanha, Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health)
- Systematic Review Data Sharing and Standards (Anna Lene Seidler, University of Sydney, Australia)
- Developing Guidelines: MAGIC (Per Olav Vandvik, MAGIC, Norway)

○ 본 심포지움에서 연자들이 공통적으로 강조하고 인용한 그림은 근거 생태계(evidence ecosystem). 디지털화가 반영된 최신 모델은 4개의 단계가 순환하는 구조를 이룸

- ‘근거의 생산(produced evidence)’에서는 연관성 있는 양질의 일차 연구가 이루어지며 실사용 근거, 빅데이터 등이 활용됨. ‘근거의 합성(synthesize evidence)’에서는 연관성 있는 시의적절한 짧은 주기로 업데이트가 이루어지는(living) 체계적 문헌고찰과 의료기술평가가 수행되며, 새로운 데이터를 기존 지식에 통합함. ‘가이드라인 개발 및 확산(produce and disseminate guidance)’에서는 신뢰할 수 있는 의사결정 보조도구, 환자/의사/정책 결정자를 위한 가이드라인 및 의료기술평가 보고서가 만들어짐. ‘이행과 평가(implement and evaluate)’에서는 임상적 의사결정 지지, 질향상 활동이 일어나며,

임상적 실천과 환자 건강 결과에 대한 영향력 평가를 목적으로 한 역동적 레지스트리 및 실용적 임상시험 연구로 이어짐

- 근거 생태계가 신뢰할 수 있고, 효율적이며 통합된 근거 생산을 하기 위해서 필요한 가장 중요한 요건이자 본 심포지움의 키워드는 데이터 상호운용성(interoperability). 이같이, 동일한 그림과 목표를 두고 세 연자가 각각 근거합성(체계적 문헌고찰), 근거생성(임상시험), 가이드라인 개발 관점에서 발제하였음

<1> 근거합성의 관점

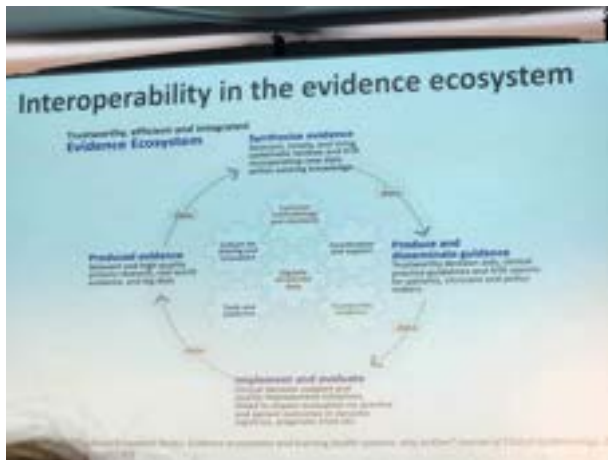
- 근거합성 커뮤니티(코크란 등)는 데이터 공유를 잘하고 있지 못함. 2020년에 출판된 300개의 무작위 추출된 체계적 문헌고찰을 분석한 결과, 86개(29%)에서만 data availability statement가 있었고, 12개(4%)에서만 데이터를 저널, 웹사이트, 저장고(repository) 등으로부터 다운로드 할 수 있도록 함
- SRDR+는 체계적 문헌고찰에 특화된 데이터 공유 플랫폼으로, 데이터 관리(스크리닝과 추출 등)와, 데이터 보관, 공유, 재사용 등 두 가지 주요 목적 하에서 개발되었음. 2023년 7월 기준, 11,006명의 사용자가 등록되었고, 246개의 프로젝트, 21,174개의 연구가 공유 중임
- 근거합성 데이터를 다른 플랫폼에서도 상호운용 가능하게 하려면, 데이터는 반드시 컴퓨터로 입력 가능하고 기계가 읽을 수 있어야 함. 따라서 데이터 표준화가 필수적. 현재, 가장 엄정하게 개발된 표준으로 FHIR가 있음. 체계적 문헌고찰과 연관된 대부분 정보(서지정보, 연구설계, 비뚤림 위험, 결과 등)를 포괄함
- SRDR+ 데이터는 FHIR 표준을 완전히 준수하도록 만들고 있음. 즉, 데이터는 API-endpoints를 사용하여 기계가 읽어 들이는 형태로 다른 플랫폼에서도 사용할 수 있도록 할 예정. 현재 초기 버전은 완료되었고 정제 작업을 거치고 있음
- FHIR 외에도 근거 생태계 내 구조화된 데이터의 상호운용성을 증가시키는 기회들이 생겨나고 있음. 첫째, 체계적 문헌고찰 업데이트 등을 위해 플랫폼 간 데이터 반출이 가능함. 즉, 하나의 데이터 추출 플랫폼으로부터 다른 데이터 추출 플랫폼으로 데이터를 반출할 수 있음. 둘째, 비뚤림 위험 평가 및 메타분석 결과를 MAGICapp 등 가이드라인 개발 플랫폼으로 반출 가능함. 셋째, 체계적 문헌고찰 프로토콜 등록처(PROSPERO 등)로부터 데이터 추출 플랫폼으로 정보를 반입할 수 있음. 넷째, ClinicalTrials.gov 등 임상연구 등록처로부터 정보를 반입할 수 있음
- 정리하자면, 체계적 문헌고찰은 진공 상태에서 수행되는 것이 아니라, 근거 생태계의 일부. 임상시험 수행자와 가이드라인 개발자와 양방향 소통을 우선순위에 두어야 함. 향후, 데이터 구조화 및 공유에 대해서 계속적인 논의와 발전을 통해 근거의 효용을 최대화하고, 가이드라인 개발을 촉진하며, 연구 낭비(research waste)를 감소시키며, open science에 기여하도록 해야 함

<2> 근거생성(임상시험)의 관점

- 2008년 Lancet에 발표된 연구에 따르면, 전체의 80%에 달하는 임상연구가 낭비적(wasted). 최근 COVID19 사태로 인해 쏟아진 임상연구에 대해서도 대다수가 얻을 수 있는 유의미한 정보가 없는 낭비적 연구라는 평가가 있음
- 낭비적 연구의 원인은 크게 보고의 부재(lack of reporting)과 조정의 부재(lack of coordination)으로 나뉨. 전자와 관련, 50%의 연구는 출판되지 않고, 출판된 연구의 50%의 연구는 결과변수를 보고하지 않음. 후자와 관련, 환자에게 중요한 결과변수가 측정되지 않거나, 기존의 근거(선행 체계적 문헌고찰)에 기반을 두지 않고 연구를 계획했거나, 새로운 근거의 맥락에서 연구를 보고하지 않는 등이 주된 사례임
- 임상연구 결과의 보고와, 개별 환자 데이터 및 요약 데이터의 공유를 위해서는 임상연구의 전 과정(life cycle)에 걸쳐서 기반 시설과 지원, 정책과 요구사항, 데이터 표준화와 상호운용 등에 대한 고민과 노력이 필요함
- 맞는(right) 데이터의 생성과 보고를 위해서는 근거의 생태계를 주목할 필요가 있음. 모든 임상연구의 시작과 끝은 체계적 문헌고찰이어야 함. 즉, 현재 근거의 격차(gap)는 무엇이며 어떻게 연구로서 다룰 수 있는가 탐색이 필요함. 그리고 이를 위해서, 의료소비자들을 포함하여 여러 방향의 소통이 필요함
- 또한, 임상연구 시작부터 근거합성 연구자와 협력하고, 연구 우선순위를 설정하고 조정 과정을 거쳐 전향적 메타분석(prospective-meta-analysis, 이하 PMA)를 계획할 것을 제안함. 임상시험 계획 단계에서 de novo PMA 또한 계획되고(주요 결과변수의 일치화가 중요함), 임상연구 대상자가 등록되고 중재가 시행되는 동안에 PMA가 진행됨. 임상연구의 데이터가 거의 다 수집되었을 때(가령, 개별 임상연구 3개 중 2개 완료) 절단 시기를 설정함. 이로서 임상연구와 PMA의 분석이 유사한 시기에 이루어질 수 있음
- 정리하자면, 근거의 생태계에서 데이터 재사용을 향상하기 위해서는, 익숙한 출판 시스템을 넘어서고 사고와 노력이 필요함. 사일로 문화를 극복하고 시스템 내 여러 방향으로 소통과 협력이 필요함. 끝으로 평균 효과 추정을 넘어서는 핵심 결과변수 세트의 활용이 촉구됨

<3> 가이드라인 개발의 관점

- 세 번째 연자는 혁신적인 MAGICapp을 통하여 어떻게 효과적으로 연관 체계적 문헌고찰 근거를 확인하고 활용할 수 있는지 시연하였음. SRDR+와 MAGICapp 간 데이터 상호운용성은 전망 있는 것으로 보임



② Session 2: Equity in evidence synthesis

○ 진행자

- Carl Moons, Su Golder (Cochrane Methods Executive)

○ 발표제목 및 발표자

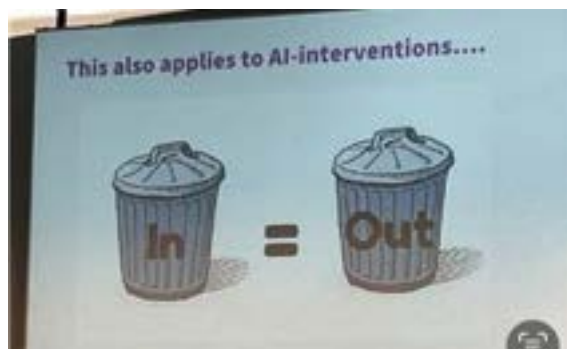
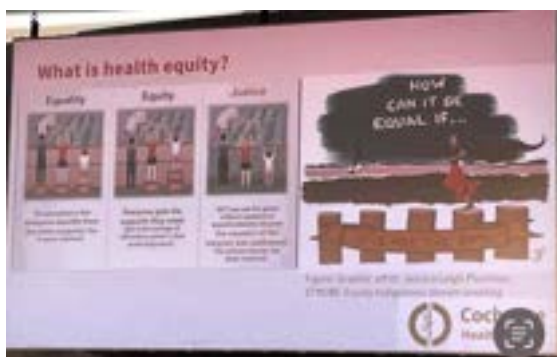
- Centering Racial Health Equity in Systematic Reviews (Meera Viswanathan, University of North Carolina, USA)
- The role of methodological research in promoting equity, diversity, and inclusion considerations (Vivian Welch, Campbell Collaboration, Canada)
- Impact of algorithmic bias on systematic reviews of AI-Interventions (Lotty Hooft, UMC Utrecht, The Netherlands)

○ Centering Racial Health Equity in Systematic Reviews (Meera Viswanathan, University of North Carolina, USA)

- 이 발표는 인종간 건강 형평성을 체계적인 문헌 검토에 중심을 맞추는 방법을 탐구하는 것에 대하여 이야기 하고 있음. 조지 플로이드 살해와 인종 정의 운동으로 촉발된 사회적, 제도적 성찰에 대응하여 미국 예방 서비스 태스크 포스 및 Robert Wood Johnson 재단과 협력하여 Cochrane 미국 네트워크가 시작했음.
- 체계적인 리뷰에서 인종간 건강 평등에 대한 지식과 실천의 현재 상태를 파악하기 위해 듣기 연습과 4개의 scoping review 수행하였음. 프로젝트는 또한 프로젝트에 대한 다양한 관점과 피드백을 얻기 위해 국제 운영 그룹 및 소비자를 포함한 자문 그룹과 참여했음. 연구의 결과 중 일부가 코크란 콜로키움에서 구두 프레젠테이션 및 포스터로 발표될 것이라고 언급하였음.
- 체계적인 검토에서 인종 건강 평등을 중심으로 하는 데 약간의 차이와 과제를 찾을 것을 기대하며, 이 연구가 근거 합성의 이러한 측면을 개선하기 위한 지침과 권고를 제공하기를 희망함.

- The role of methodological research in promoting equity, diversity, and inclusion considerations (Vivian Welch, Campbell Collaboration, Canada)
 - 이 발표는 방법론적 연구가 어떻게 형평성, 다양성, 근거합성에의 포함을 촉진할 수 있는지를 탐구하는 발표에 관한 것으로, 관심 있는 주제에 대해 기존의 근거를 요약하고 종합하는 과정임. 발표는 Campbell Collaboration의 편집장이자 Cochrane Campbell Equity Thematic Group의 공동 발표자인 Vivian Welch가 맡았음.
 - Equity Thematic Group이 2001년에 어떻게 설립되었으며 의사결정을 알리기 위한 가장 좋은 유형의 근거 합성인 Cochrane 리뷰에 Equity 렌즈를 적용하기 위한 다양한 방법을 연구하고 다양한 도구를 개발해 왔는지를 설명함. Equity Thematic Group이 어떻게 다섯 가지 목표를 가지고 있는지를 설명함: 건강한 근거 기반에서의 형평성 증진, 이해관계자 참여를 위한 공정한 프로세스 증진, 우선순위가 높은 Equity Focused Reviews의 우선순위를 정하고 생산하기, Equity 분석을 위한 역량을 구축하기, 그리고 체계적인 리뷰를 사용하는 도구에서의 형평성 증진하기. Equity Thematic Group이 다양한 리더십 팀을 가지고 있으며 더 많은 사람들을 초대하여 참여하게 한다고 언급함.
 - 발표는 방법론적 연구가 어떻게 근거 합성의 형평성, 다양성 및 포함을 촉진할 수 있는지, 그리고 이러한 측면들이 체계적인 문헌 고찰의 품질과 관련성에 어떻게 영향을 미칠 수 있는지에 대한 몇 가지 예를 제공함.
- Impact of algorithmic bias on systematic reviews of AI-Interventions (Lotty Hooft, UMC Utrecht, The Netherlands)
 - 이 발표는 AI가 무엇인지 그리고 어떻게 의료에 사용될 수 있는지를 설명하고, AI는 데이터로부터 학습하고 패턴을 찾고 예측하는 것과 같은 인간의 지능이 필요한 작업을 수행할 수 있는 디지털 기술임. AI에는 학습된 패턴을 기반으로 새로운 콘텐츠를 만들 수 있는 생성형 AI와 역사적인 데이터를 기반으로 미래의 사건에 대한 예측을 할 수 있는 예측형 AI의 두 가지 유형이 있음.
 - AI 의료 개입의 대부분이 어떻게 예측 영역에 있는지, 그리고 어떻게 고위험군에 있는 사람들을 식별하고, 치료법을 개인화하며, 질병이나 상태를 진단하고, 환자를 위한 지원과 지침을 제공하는 데 도움을 줄 수 있는지를 설명함. 심부전을 감지하는 스마트 청진기, 폐결절이 암인지 여부를 예측하는 AI, 그리고 환자에게 인지 전략과 지침을 제공하는 챗봇이나 가상 치료사와 같은 AI 의료 개입의 일부 예를 설명함.
 - 편향된 데이터 세트에 기반을 둔 AI 알고리즘을 사용하는 것의 도전과 위험, 그리고 어떻게 그것들이 암 치료 또는 체계적인 검토와 같은 다양한 영역에서 불공정하거나 차별적인 결과를 초래할 수 있는지에 대해 논의함. 또한 건강 형평성에 대한 AI 개입의 잠재적인 영향을 평가하기 위해 논리 모델을 사용하고 AI 도구의 개발과 적용에 더 많은 투명성, 공정성 및 책임을 제공하는 등 이러한 문제를 해결하기 위한 몇 가지 방법을 제안함. 주

제의 추가적인 탐색에 도움이 될 수 있는 일부 웹 리소스를 공유함.



(2) 2023 Cochrane Colloquium

□ Plenary: Global health, equity and trust (9/4, 월, 09:00~10:30)

○ 진행자

- Katherine Marshall

○ 발표제목 및 발표자

- Jimmy Vobic, Helen Pearson, Mark Petkrew, Gowri Gopalakrishna

- Building trust through co-creation and reimagining evidence.

(Bella Starling, Natasha Kog, Ashova Dawson, Peter Barrisford)

○ Jimmy Vobic (Professor, Stanibosch University)

- 수년간 코크란과 함께해 온 연사는 전 세계적인 건강에 대한 신뢰의 중요성에 대해 논의하고 권력의 비대칭과 구조적 편향과 같은 불신의 구조적인 원인들을 설명하고, 식민주의와 제국주의의 역사와 이러한 체계들이 건강 불평등에 어떻게 영향을 미쳤는지를 논함. 또한 인종의 개념에 대해 논의하고, 그것이 신체적, 행동적, 그리고 도덕적 특징들을 기반으로 집단들을 구분하기 위해 유럽인들에 의해 발명된 아이디어라고 진술함. 이러한 인종적 차이들은 계승되고 변하지 않는다고 믿어져 왔고, 유럽인들이 상위에 있고 아프리카인들이 하위에 위치하며, 인종은 계층적으로 순위가 매겨졌음. 연사는 코크란이 권력의 비대칭과 구조적 편향에 더 많은 관심을 기울이고, 건강 불평등을 다루는 체계적 문헌 고찰의 우선순위를 정하고, 조직 내의 더 큰 다양성을 보장하며, 차별에 맞서 적극적으로 노력함으로써 이러한 문제들을 해결할 수 있다고 제안함

○ Helen Pearson (Journalist and Editor, Nature)

- 근거 기반 의학과 코크란 협력에 대해 논함. 코로나19 팬데믹 기간 동안, 그들은 근거 생산, 합성, 사용에서 도전 과제를 관찰하였고, 일부 의사들이 근거 기반 원칙을 포기하여 검증되지 않은 치료법이 처방되기에 이르렀다고 언급함. 많은 임상 시험이 시작되었지만, 상당 수의 임상 시험이 표본의 크기가 너무 작아서 통계적으로 의미 있는 결과를 도출할 수 없었고, 이러한 도전에도 불구하고, 특정 치료법의 효과를 보여주는 대규모 시험과 백신의 빠른 개발과 같은 성공이 있었음. 근거 합성의 문제를 지적하였는데, 많은 합성이 품질이 나쁘거나 반복적이거나 시기가 지났는 결과를 만듦. 팬데믹 기간 동안 잘못된 정보 및 음모 이론의 급속한 확산을 설명하기 위해 세계보건기구가 만든 "인포데믹"이라는 용어에 대하여 논임. COVID-19 팬데믹을 엿갈리는 결과와 함께 근거 공동체에 대한 주요 테스트로 봄. 연구원들이 생명을 구하는 근거를 전달했지만, 팬데믹은 세계 근거 시스템의 약점도 드러냈음. 팬데믹으로부터 개선과 학습을 위한 동력이 새로운 위기와 정치적 우선순위로 인해 상실될 수 있다고 우려를 나타냄. 그러나 팬데믹 기간 동안의 도전을 근거에 대한 더 넓은 이해와 사용을 향한 더 긴 여정의 한 걸음으로

보는 낙관적인 전망함.

○ Mark Petkrew (Professor, Public Health at London school of hygiene and topical meidcine)

- 담배, 술, 모유 대용품, 도박, 팜유, 화석 연료 산업 및 기타와 같은 광범위한 산업 및 제품을 포함하는 건강의 상업적 결정 요인에 대해 논의함. 전 세계 사망의 70%를 차지하는 가장 흔한 비전염성 질병이 담배 사용, 신체 활동 없음, 알코올의 유해한 사용 및 건강하지 못한 식단의 네 가지 주요 위험 요소에 의해 유발된다고 강조함. 이러한 위험 요소는 상업적으로 유발되며 사망의 4분의 3은 저소득 및 중소득 국가에서 발생함. 기업 주체들이 종종 의도적으로 불평등을 만들고 이익을 얻으며, 그들의 이익은 제품의 유해한 사용에 강하게 의존한다고 주장함. 그럼에도 불구하고, 건강의 상업적 결정 요인은 종종 숨겨져 있거나 무시됨. 건강의 상업적 결정 요인이 사회적 결정 요인 프레임워크에 더 명확하게 포함되어야 한다고 제안함. 연자는 또한 담배, 알코올 및 식품 산업과 같은 상업 주체들이 시장을 유지하기 위해 종종 과학을 저해하는 방법에 대해 논의함. 재정적 및 기타 이해 상충이 체계적인 문헌 검토 결과와 품질에 유의하게 영향을 미친다는 것에 주목함. 재정적 이해 상충이 있는 체계적 문헌 검토는 종종 자금 조달자에게 유리한 결론을 내리고 방법론적 품질이 낮은 경향이 있음. 또한 이해 상충이 연구의 본질과 틀에 영향을 미친다고 지적함. 그들은 산업 자금 지원을 받는 잘못된 정보 특히 알코올 소비 및 심혈관 질환과 관련하여 어떻게 대중의 이해를 형성하는지 보여주는 예를 들. 근거에 대한 불확실성이 크지만, 알코올이 심혈관 질환을 보호한다는 믿음이 근거가 거의 없음에도 불구하고 알코올 산업에 의해 촉진된다고 강조함. 과학 연구와 공중 보건의 무결성을 보장하기 위해 이러한 관행을 해결할 필요가 있다고 주장함. 유해 산업체들과 그들의 선두 그룹들의 활동에 대한 대중과 정책적 인식을 구축하기 위한 의식제고, 탈규격화, 그리고 연구의 중요성을 강조함. 유해 산업체들과의 파트너십이 왜 유해한지를 설명하는 것이 잠재적인 해결책이 될 수 있다고 제안함.

○ Gowri Gopalakrishna (Assistant professor, Department of epidemiology at Meical center in Netherland)

- 투명성, 연구 진실성, 재현성의 세 가지 주요 요소를 강조하면서 세계 보건 연구에 대한 신뢰 구축의 중요성을 강조함. 이 원칙들이 중요하지만, 특히 연구 프로토콜 공유의 투명성과 이해충돌 선언의 영역에서 개선의 여지가 여전히 남아 있다고 지적함. 또한 네덜란드에서 실시한 조사에 대해 이야기하는데, 연구자의 50% 이상이 적어도 하나의 의문스러운 연구 관행에 자주 참여한다고 인정하여 연구의 진실성을 높이기 위해 더 나은 훈련과 멘토링의 필요성을 강조함. 연자는 연구에서 재현성의 중요성에 대해 더 논의하

고, 연구에 대한 신뢰를 구축하기 위해 자금 지원자와 저널이 더 큰 역할을 할 것을 요구함. 마지막으로, 발표자는 세계 보건 연구의 불평등과 인정하며, 제안된 어떠한 해결책도 그들의 연구를 신뢰할 수 있도록 하기 위해 세계의 연구자들이 직면한 도전을 고려하고 해결해야 한다고 강조함. 연구 진실성에 영향을 미치는 요인과 의문스러운 연구 관행의 만연에 대한 가치 있는 통찰력을 제공함.



□ Oral Session: Research integrity, transparency and fraud (9/4, 월, 11:00~12:30)

- 진행자
 - Toby Lassen, Ali Ansaripour
- 발표제목 및 발표자
 - Assessment of trustworthiness has a significant impact on conclusions of Cochrane reviews (Zarko Alfievic)
 - Prospective trial registration in the Research Integrity Assessment (RIA) of randomized controlled trials (RCTs) (Stephanie Weibel, University Hospital Wuerzburg)
 - The implementation of policy to manage potentially problematic studies in Cochrane review updates - a meta-epidemiological study (Rui Wang, Monash University)
 - Breaking Ground or Breaking Bad? Examining the Fate of Preprints in Prevention Research with a Mixed Methods Study (solde Sommer, University for Continuing Education Krems)
 - Comparison of effect estimates between preprints and peer-reviewed

publications: a meta-epidemiological study of COVID-19 trials (Mauricia Davidson, UNIVERSITE PARIS CITE)

- How should we handle predatory journals in evidence synthesis? (Tim Barker, HESRI, The University of Adelaide)

○ Assessment of trustworthiness has a significant impact on conclusions of Cochrane reviews (Zarko Alfirevic)

- 이 연구는 이미 발표된 Cochrane 리뷰에서 신뢰할 수 없는 RCT를 제거하는 것이 정의된 임상 영역 (태아 및 산후 기간 동안의 영양 개입)에 미치는 영향을 평가하는 것이 목표임. Cochrane 임신 및 출산 신뢰도 스크리닝 도구 (TST)는 18개의 Cochrane 리뷰에 포함된 375개의 무작위 실험에 적용됨. TST에는 연구의 신뢰도를 평가할 수 있는 5개의 도메인이 있음. 결과적으로 375개의 연구 중 95개(25%)가 제거되어 18개 중 14개 (78%)의 리뷰에 영향을 미치는 것으로 나타남. 18개의 리뷰 중 13개(72%)는 결과 요약표(효과 및/또는 GRADE 등급의 방향 및 크기)에서 차이를 보였음. 18개의 Cochrane 리뷰 중 6개(33%)는 결론의 중요한 차이, 실무에 대한 시사점 및/또는 연구에 대한 시사점 때문에 업데이트가 필요하다.

이 연구는 신뢰도에 대한 공식적인 평가와 신뢰도에 대한 사전 지정된 기준을 충족하는 연구만을 포함하는 것이 상대적으로 많은 Cochrane 리뷰의 결론에 영향을 미치고 실무 및 연구에 잠재적으로 중요한 임상적 영향을 미친다는 결론을 내림. 신뢰도를 평가하기 위한 최선의 도구에 대한 합의의 기여가 향후 Cochrane 리뷰에서 이 문제를 무시하는 변명이 될 수 없음으로 결론 내림.

○ Prospective trial registration in the Research Integrity Assessment (RIA) of randomized controlled trials (RCTs) (Stephanie Weibel, University Hospital Wuerzburg)

- 이 연구는 중재 약물에 대한 COVID-19 체계적 검토(SR) 연구 풀에 포함된 무작위 대조군 시험(RCT)의 시험 등록을 평가하고 연구 무결성 평가(RIA)를 적용하여 영향을 분석하는 것을 목표로 함. RIA는 RCT의 우수한 임상 원칙 및 향후 등록을 포함한 임상 시험의 연구 무결성의 핵심 요소에 대한 준수를 평가하는 도구임.
- 이 연구는 RIA 도메인 평가를 위한 188개의 RCT를 찾음. 12개의 RCT가 등록되지 않았고 176개의 RCT가 10개의 임상 시험 등록부 중 적어도 1개에 등록되었음. RIA를 사용하여 109개의 전향적으로 등록된 RCT를 '관심 없음'으로, 51개의 비 또는 소급적으로 등록된 RCT를 '제외'로, 28개의 RCT가 출판과 등록 기록 사이의 정보 불일치, 정보 누락, 접근 불가능한 등록 기록 또는 출판물이 없는 '대기 분류'로 평가되었음.
- 코로나19에 대한 중재적 치료에 관한 연구 3건 중 거의 1건이 전향적 심결 등록이라는 국

제 표준을 준수하지 않고 있다고 결론 내렸음. 근거 합성을 하는 연구자들은 국제 표준을 준수하지 않는 연구를 관리하기 위해 RIA 도구를 투명한 메커니즘으로 사용할 수 있음.

○ The implementation of policy to manage potentially problematic studies in Cochrane review updates - a meta-epidemiological study (Rui Wang, Monash University)

- 이 연구는 Cochrane 리뷰에 포함된 문제가 있는 연구의 현황과 Cochrane의 새로운 정책에 따른 Cochrane 리뷰 업데이트에서 제외되었는지 여부에 대한 개요를 제공하는 것을 목적으로 함. 연구자들은 2022년에 발표된 중재 리뷰 업데이트와 이전 버전을 확인하기 위해 체계적 리뷰의 Cochrane Database를 검색함.
- 결과에 따르면 123쌍의 Cochrane 리뷰 중 16쌍(13%)의 리뷰에는 적어도 하나의 잠재적으로 문제가 있는 연구를 제외한 4쌍(3%)을 포함하여 2022년 업데이트에서 제외된 적어도 하나의 이전 연구가 있었음. 이전 버전의 두 (2%) 리뷰에는 적어도 하나의 철회된 연구가 포함되었고, 한 (1%) 리뷰에는 2022년 업데이트에서 이 연구가 제외되지 않았음. 16개(13%) 업데이트에는 문제가 있는 연구를 평가 및/또는 처리하는 방법이 명확하게 지정되었음.
- 문헌고찰 업데이트에서 Cochrane의 새로운 연구 무결성 정책의 이행이 차선책이라는 결론을 내렸으며, 신뢰할 수 있는 근거의 생산을 촉진하기 위해 추가 지침이 필요함을 시사함. Cochrane 검토에 적합한 문제가 있는 연구를 식별하고 적절하게 관리하는 것이 중요함을 제시함.

○ Breaking Ground or Breaking Bad? Examining the Fate of Preprints in Prevention Research with a Mixed Methods Study (solde Sommer, University for Continuing Education Krems)

- 이 연구는 peer review(동료평가) 논문과 비교하여 예방연구에서 사전 출판의 결과와 결론의 일관성을 평가하고, 증가하고 있는 사전 출판물에 대한 주요 이해관계자들의 인식을 탐색하는 것을 목적으로 함.
- 2020년 1월 1일부터 9월 30일까지 MedRxiv에서 예방 사전 출판 검색하기 위해 Python 기반 Web crawler를 개발하였으며, 1년 후 업데이트 검색을 실행하여 어떤 사전출판(preprint)가 게시되었는지 확인하였으며, 예방 관련 논문에 대한 모든 결과를 스크리닝하고 효과 크기 및 결론의 변화를 분류하는 scheme을 개발함.
- 결과는 2,238개의 사전 출판물 중 594개가 예방 연구 연구, 329개가 역학 연구인 것으로 나타남. 이 연구의 거의 절반(48.9%)이 1년 이내에 peer review 평가 저널에 게재되었음. 게재된 사전 인쇄물 중 효과 크기의 변화를 보인 기사는 16.8%로 4.4% 기사에서 주요한

변화를 보였음. 결론은 연구의 43%에서 변경되었는데, 주로 스타일이나 문구(39%) 측면에서 변경됨.

- 이해관계자들은 사전 출판이 동료들이 검토한 논문에 비해 자유로운 접근, 빠른 제출, 투명성, 동료들의 피드백 등의 이점을 가지고 있다고 인식하지만, 또한 사전출판이 현재의 품질 기준 및 피드백 문화와 양립할 수 없고 출판 및 경력에 부정적인 영향을 미칠 수 있다고 생각함
- 몇몇 예방 연구 논문들이 출판될 때 효과 추정과 결론에 있어서 변화를 경험한다고 결론내림. 비록 이러한 변화들은 수적으로 작지만, 그것들은 23개의 논문 중 하나에 임. 비록 사전 출판물이 매력적인 출판 선택처럼 보일지 모르지만, 그것들의 품질과 잠재적인 결과에 대해서는 여전히 회의적임. 그러므로 의사 결정에 사전 출판물을 사용하는 것에 대한 주의가 필요함.

○ Comparison of effect estimates between preprints and peer-reviewed publications: a meta-epidemiological study of COVID-19 trials (Mauricia Davidson, UNIVERSITE PARIS CITE)

- 이 연구는 COVID-19의 맥락에서 효과 추정치가 사전 출판과 peer review 저널 무작위 대조군 시험(RCT) 간에 차이가 있는지 평가하는 것을 목표로 함. 데이터는 COVID-NMA 이니셔티브에서 도출되었는데, 이는 COVID-19에 대한 예방 중재, 치료 및 백신을 평가하는 RCT의 living SR임.
- 결과는 37개의 메타 분석에 포함된 114개의 RCT(사전 인쇄 44개, 동료 검토 저널 기사 70개) 중 사전 출판과 peer review저널 시험 간 효과 추정치에 큰 차이가 없는 것으로 나타남. 이는 메타 분석의 사후 민감도 분석에서 일관되었음.
- 최소 세 번의 시험이 있는 메타 분석에서 사전 출판과 peer review 출판물 간의 치료 효과에 중요한 차이가 발견되지 않았음. 체계적인 검토자와 메타 분석가는 bias의 위험과 보고의 완전성을 고려하여 사전 출판 포함을 개별적으로 평가해야 함. 사전 출판이 팬데믹 동안 특히 환자에게 과학적 지식에 더 빨리 접근할 수 있는 해결책을 제공함.

○ How should we handle predatory journals in evidence synthesis? (Tim Barker, HESRI, The University of Adelaide)

- 이 연구는 약탈적 저널(predatory journals)에 대한 근거합성 전문가들의 태도, 의견, 경험을 탐색하는 것을 목적함. 2021년 4월 1일부터 2021년 6월 1일 사이에 전 세계적, 기술적 조사 기반 단면 연구가 수행되었으며, 조사는 근거 기반 의료 및 체계적 검토 분야의 저명한 기관에 보내졌음.
- 결과는 이 조사에 응답한 264명의 근거 합성 전문가 중 대부분의 응답자가 약탈적 저널의 정의에 동의(86%)했지만 몇몇(19%)은 이 정의가 현실적으로 적용되기 어렵다고 응답함. 많

은 응답자들은 약탈적 저널에 출판된 연구가 여전히 근거 합성 프로젝트에 포함될 수 있다고 믿고 있음. 그러나 이는 연구가 '고급'(39%)으로 결정되거나 결과가 검증된 후(13%)에만 해당되었음. 응답자의 32%만이 약탈적 저널을 식별하기 위해 체크리스트나 도구를 이전에 사용함.

- 약탈적 저널 내에서 발표된 연구를 근거 합성 프로젝트에 포함시키는 것과 관련하여 더 많은 합의에 기반한 지침이 필요하다는 결론을 내림. 이 연구들에 대한 비판적 평가는 예상되는 품질 관리 방법이지만, 근거 합성 저자들은 향후 근거 합성 프로젝트에서 추가적인 단계를 고려할 것을 촉구함.

○ Impact of including conference abstracts in systematic reviews: analysis from a living systematic review and network meta-analysis of COVID-19 (Maria-Jose Oliveros, Department of Rehabilitation Sciences, Universidad de La Frontera)

- 이 연구는 회의 초록(CA)과 최종 출판물 간의 일관성 정도와 CA의 결과를 포함하는 것이 메타분석 효과 추정치에 미치는 영향과 코로나19에 대한 living SR 및 네트워크 메타분석 (SRNMA)에서 근거(CoE)의 확실성을 평가하는 것을 목표로 함.
- 2023년 1월까지 COVID-19에 대한 약물 치료의 현재 SRNMA에 포함된 모든 CA에 대한 검토를 수행함. 후속 최종 간행물이 있는 모든 CA에 대해 두 명의 검토자가 CA와 최종 간행물의 결과와 bias 평가의 위험을 비교함.
- 효과 추정치와 CoE에 대한 CA의 포함의 영향을 평가하기 위해 2023년 1월 WHO 지침에 따른 기존 권고사항에 대한 중재를 위해 CAs 보고 데이터에 가장 자주 보고되는 결과가 포함함. CA를 포함한 분석과 이를 제외한 분석 두 가지가 수행함. 이러한 분석 결과는 통합 추정치의 변화 크기를 평가하고 CoE에 대한 변경 사항을 식별하기 위해 비교함.
- 이 분석의 결과는 living SRNMA에 CA를 포함하는 것의 영향을 강조할 것이며, 이는 향후 근거 합성에 대한 적격성 결정을 알려줄 수 있음. 네트워크 메타 분석에 CA를 포함하는 것의 영향을 이해하는 것은 의사 결정자가 CA와 근거 합성의 결과를 해석하는 것을 도울 수 있음.

□ **Oral Session: Engaging stakeholders and building partnerships**
(9/4, 월, 14:00~15:30)

○ **진행자**

- Selena Ryan-Vig (Knowledge Broker, Cochrane UK), Jennifer Dawson (Wikipedian in Residence)

○ **발표제목 및 발표자**

- The Theory of Everything in Health Decision-Making: Step 2 (Holger Schünemann, McMaster University, Humanitas University)
- CEOsys - An ecosystem for COVID-19 evidence in Germany: challenges and lessons learned as a guide for future networks (Angela M. Kunzler, Institute for Evidence in Medicine, Medical Center & Faculty of Medicine, University of Freiburg, Freiburg, Germany)
- The role of collaborative evidence networks in promoting and supporting evidence-based health care (EBHC) globally (Bianca Pilla, JBI, the University of Adelaide & Zoe Jordan, JBI)
- Knowledge mobilisation of rapid reviews to inform health and care policy and practice: lessons from the Wales COVID-19 Evidence Centre (Micaela Gal, Health and Care Research Wales Evidence Centre)
- Providing evidence to the WHO, the experience of Cochrane Rehabilitation regarding the Rehabilitation 2030 initiative and the COVID-19 pandemic (Charlotte Kiekens, Cochrane Rehabilitation)
- Boosting global and local partnerships to promote equitable access of COVID-19 guideline recommendations: case study in China (Yuan Chi)

○ The Theory of Everything in Health Decision-Making: Step 2 (Holger Schünemann, McMaster University, Humanitas University)

- 이 프로젝트는 임상 의사, 정책 입안자, 규제 당국 및 과학 커뮤니티와 같은 건강 의사 결정 생태계의 다양한 주체를 연결하기 위한 개념적 접근법을 개발하는 것임
- 이 접근법을 건강 의사 결정에서 모든 것에 대한 이론(ToE)이라고 부르고, 연결 프레임워크로 EtD(Evidence to Decision) 프레임워크를 사용함
- 이 주체들이 사용하는 기준과 방법이 고소득 국가에서 다르지만 중복된다는 것을 알고 있고, 다양한 이해 관계자들로부터 광범위한 관심을 받음
- 이번 연구의 목표는 새로운 관점을 고려하고 중저소득 국가(LMIC)에서의 ToE 적용 가능성을 탐색함으로써 ToE의 유연성과 점진성, 완전성을 평가하는 것임 또한, 다양한 환경에서 ToE를 구현하기 위한 장벽, 활성화 요인 및 전제 조건을 이해하고자 함.
- 구체적인 연구 방법은 고소득 국가의 기존 및 신규 이해관계자 조사와 LMIC, 델파이 접근법, 국가와의 실제 작업 등이 포함된 혼합방법 접근을 이용함.
- ToE의 업데이트 및 확장, 의사결정 주제 연결 국가 사례, 다양한 설정에서 ToE 운영을

위한 청사진 및 로드맵 초안을 보고할 계획임.

- TCEOsyst - An ecosystem for COVID-19 evidence in Germany: challenges and lessons learned as a guide for future networks (Angela M. Kunzler, Institute for Evidence in Medicine, Medical Center & Faculty of Medicine, University of Freiburg, Freiburg, Germany)
 - 이 프로젝트의 배경은 독일의 전국적인 코로나19에 대한 living SR과 living guideline 위한 네트워크인 CEOst에 관한 것으로, 독일 대학 의학 네트워크(NUM)의 일부임
 - 목표는 CEOst의 인프라, 프로세스 및 영향을 설명하고 네트워크를 조직하고 유지 관리 함으로써 얻을 수 있는 과제와 교훈을 논의하는 것임
 - 연구의 방법은 설문조사, 델파이 접근법, 국가와의 실제 작업 등을 포함하는 혼합 방법 접근법을 이용하고 살아있는 근거 합성을 수행하고 배포하기 위해 다양한 도구와 플랫폼 을 사용했음.
 - 연구의 결과 12개의 Cochrane 리뷰를 출판하고 3개의 living guideline을 지원했으며 10개의 방법론적 접근법과 10개의 배포 양식 개발했으며 국제적으로 협력함.
 - 연구과정의 한계점은 낮은 개시, 우선 순위, 지식의 진화 및 기술적 인프라의 부족과 같은 것이었음.
 - 주요 관계자 조기 참여, 협업 목표, 전통적 문서와 living 문서의 균형 및 영향 평가와 같은 몇 가지 교훈을 배움
- The role of collaborative evidence networks in promoting and supporting evidence-based health care (EBHC) globally (Bianca Pilla, JBI, the University of Adelaide & Zoe Jordan, JBI)
 - 의료 결정에 대한 근거를 생산하고 배포하기 위해 협력하는 글로벌 기구 네트워크인 JBI Collaboration에 관한 것임. 네트워크 기능 접근법(NFA)을 이용하여 JBI Collaboration의 전략적 기능과 형태를 탐구함.
 - JBI Collaboration이 어떻게 구성원들이 집단적인 전문 지식, 자원, 교육 및 근거 기반 의료에 대한 기회에 접근할 수 있도록 하는지를 보여줌.
 - 결과적으로 협업 근거 네트워크가 근거 생태계 전반의 다양한 이해 관계자들을 하나로 모으는 데 중요한 역할을 함.
- Knowledge mobilisation of rapid reviews to inform health and care policy and practice: lessons from the Wales COVID-19 Evidence Centre (Micaela Gal, Health and Care Research Wales Evidence Centre)

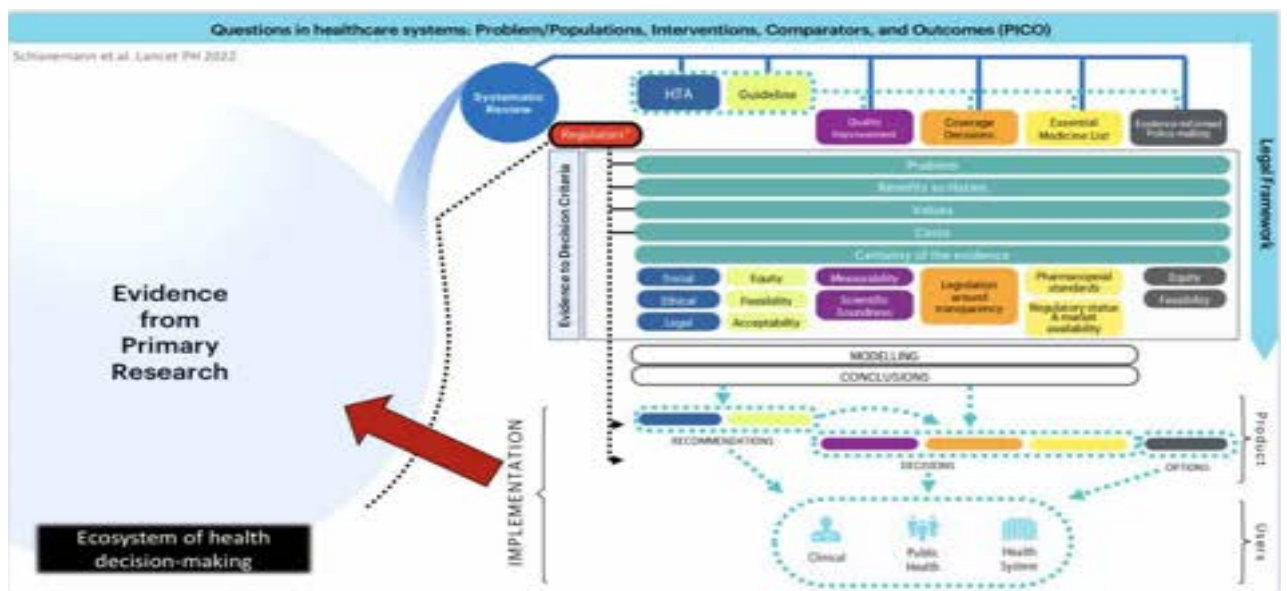
- 웨일즈 COVID-19 근거 센터(WCEC)에서 팬데믹 기간 동안 보건 및 사회 복지 의사 결정자에게 신속한 근거 검토를 제공한 서비스에 대한 설명을 함
- 이해관계자와의 공동생산, 정책 및 실무적 시사점 파악, 근거 영향 및 지식 동원 계획 등 WCEC가 사용하는 지식동원 방법을 설명함.
- WCEC 리뷰가 코로나19와 관련된 다양한 주제에 대한 웨일즈 정부의 지침, 캠페인, 실행 계획 및 서비스 설계를 알려준 영향을 설명함.
- 공동 제작(coproduction)이 지식 동원(mobilisation)을 지원하고 과학 전문가와 정책 및 실무 의사 결정자들의 신속한 검토를 이끌어 냄. 또한 WCEC가 모든 과정에 기여한 공공 파트너십 그룹을 가짐

○ Providing evidence to the WHO, the experience of Cochrane Rehabilitation regarding the Rehabilitation 2030 initiative and the COVID-19 pandemic (Charlotte Kiekens, Cochrane Rehabilitation)

- WHO 재활 프로그램은 세계 보건 시스템에서 장애, 만성 질환, 부상 및 노화에 대한 요구가 증가함에 따라 재활 서비스를 강화하고 향상시키는 것을 목표로 하는 WHO 내의 단위임
- Cochrane과 WHO 두 기관은 재활 2030 및 COVID-19 대유행의 틀에서 재활 개입에 관한 여러 프로젝트에 협력하여 WHO의 요청에 따라 방법론적 지원 및 Cochrane 근거를 제공하고 재활 관리에 대한 임상 권고 및 지침을 제공함.
- 프로젝트는 다음과 같음:
 - ① 재활을 위한 개입 패키지(PIR)는 WHO에 정의된 포함 기준에 따라 모든 Cochrane 체계적 리뷰(CSR)의 개요를 포함하는 20가지 선택된 건강 상태에 대해 개발되었고, CSR은 알려진 것에 대한 포괄적인 보기를 제공하기 위해 효과와 근거질을 포함한 CSR의 결과와 비교를 그룹화한 근거 맵을 사용하여 요약됨.
 - ② WHO 재활 프로그램과 공동으로 정의한 연구 우선순위를 바탕으로 쌍방향 생활 근거 지도를 작성하는 '코로나19에 대한 근거'(Evidence on COVID-19)는 재활 관심의 기능(장애)한계, 질병의 단계, 재활 마이크로, 메소, 매크로 수준의 연구 문제를 포괄하고 있음.
 - ③ 코로나19 이후 상황의 '관련된 근거'는 다른 건강상태의 동일한 증상에 대한 CSR로부터 코로나19 이후 상황의 증상에 대한 간접적인 근거를 추출하고 합성하는 것을 포함함.
- 이러한 프로젝트의 결과는 재활 중재와 관련된 다양한 주제에 대한 임상 실습, 정책 수립, 서비스 제공 및 연구 의제 설정은 표 1에 있음.
- 코크란 재활이 재활 개입과 관련하여 떠오르는 질문에 신속하게 대응하기 위해 다양한 전략과 방법론을 개발했으며, 이러한 접근법은 향후 의료 분야에서 유사한 다른 분야에 혜택을 줄 수 있음.

○ Boosting global and local partnerships to promote equitable access of COVID-19 guideline recommendations: case study in China (Yuan Chi)

- RecMap은 세계보건기구(WHO) 및 캐나다 공중보건청(PHAC)¹과 같은 고품질 출처의 임상, 공중보건 및 보건정책에 대한 7,000개 이상의 가이드라인 권고사항을 제시하는 살아있는 플랫폼임.
- RecMap은 사용자가 자신의 컨텍스트에 맞는 권장사항을 채택할지, 적응할지, 또는 새로운 권장사항을 작성할지를 결정할 수 있도록 해줌. 또한 권장사항의 주요 메시지를 이해하기 쉽게 요약한 PLR(Plean Language Recommendation)을 제공함.
- 중국의 KM 프로젝트는 중국 GRADE 센터, Cochrane China Network Associates, Cochrane Campbell Global Ageing Partnership과의 협업을 포함하고 있으며, 그룹 토의, 현지 이해관계자 협의, 가이드라인 채택, PLR 번역, 웨비나 및 소셜 미디어 릴리즈를 포함함.
- 중국의 KM 프로젝트는 현지 정책 및 언어와 같은 일부 장벽에 직면하였고, 제한되고 예측 불가능한 중국 코로나19 정책으로 인해 가이드라인 채택 진행에 장애가 발생하였음. 보다 많은 중국인들이 영어 RecMap 웹 사이트를 방문하도록 권장하기 위해 전문 번역가, 방법론 편집자, 임상 편집자 및 시민 편집자가 있는 워크플로우를 사용하여 40개의 PLR을 중국어로 번역함.
- 급속한 글로벌 보건 문제로 인해 각 이해관계자들이 보다 효율적이고 효과적이며 공평한 파트너십 결과를 얻기 위해 메커니즘 협상에 더 적은 시간과 자원을 투입할 수 있도록 협업 플랫폼을 구축하고 협업 프로세스를 간소화해야 함



□ **Oral Session: Engaging stakeholders, building capacity, developing partnerships (9/4, 월, 16:00~17:30)**

○ 진행자

- Malgorzata Bala (Jagiellonian University Medical College; Cochrane Poland), Jack Nunn

○ 발표제목 및 발표자

- Developing capacity for the production and use of Living Evidence in decision making: The LE to Inform Health decisions project.(Maria Ximena Rojas-Reyes, Biomedical Research Institut Sant Pau (IIB Sat Pau), Barcelona)
- Enhancing capacity for network meta-analysis in Sub-Saharan Africa (Anke Rohwer, Centre for Evidence-based Health Care, Stellenbosch University)
- Partnerships for practice improvement: JBI's collaborative approach to developing evidence-based point-of-care resources (Kylie Porritt, JBI, University of Adelaide, South Australia)
- Driving the evidence-based healthcare agenda forward: a qualitative reflexive thematic analysis of global health partnerships (Bianca Pilla, JBI, the University of Adelaide / Zoe Jordan, JBI)
- Opioid use disorder treatment in Canada: knowledge sharing between regionalized networks (Kellia Chiu, Lunenfeld-Tanenbaum Research Institute, Sinai Health)
- Global evidence, local adaptation (GELA): Enhancing evidence-informed guideline recommendations for newborn and young child health in three countries in sub-Saharan Africa (Nyanyiwe Mbeye, Kamuzu University of Health Sciences)

- Developing capacity for the production and use of Living Evidence in decision making: The LE to Inform Health decisions project.(Maria Ximena Rojas-Reyes, Biomedical Research Institut Sant Pau (IIB Sat Pau), Barcelona)

- 본 연구는 보건의료 의사결정자를 위한 지식전달(KT)을 위한 living evidence(LE) 모델을 포함하는 전략을 개발하고 평가하는 것을 목표로 하였으며, 프로젝트는 3단계로 진행됨
- 지침 프레임워크의 정의: 방법론적 논문과 브레인스토밍 회의를 바탕으로 예비 프레임워크를 개발하였으며, 잠재적 사용자들을 대상으로 테스트와 전문가 협의를 거쳐 최종 프레임워크 버전을 다음 단계의 프로젝트에 사용함.
- LE 전략 및 지원 툴 교육: 7개 기관 21명의 팀원이 등록되어 있으며, LE 방법론과 Epistemonikos tools에 대한 6개의 교육 워크숍을 진행함.
- 프레임워크 적용 및 실생활 LE 합성 개발 지식 습득: 참여기관 팀들은 Epistemonikos tools를 활용하여 프레임워크를 따라 총 7개의 LE를 개발하였으며, 최소 8개월 이상 근거감

시 및 관련 모니터링 업무를 수행함.

- 역량 강화 전략은 온라인 익명 설문조사와 심층 인터뷰를 통해 평가되었으며, 연구 결과 LE 합성의 생산과 사용을 위한 그룹과 조직 간 지속 가능한 역량을 구축하기 위한 세 가지 기본 요구인 과정 중 지도, 훈련, 지원의 필요성이 해결되었음.

○ Enhancing capacity for network meta-analysis in Sub-Saharan Africa (Anke Rohwer, Centre for Evidence-based Health Care, Stellenbosch University)

- 이 연구는 사하라 이남 아프리카(SSA)의 네트워크 메타 분석(NMA) 역량을 향상시키는 것을 목표로 함. NMA 체계적 문헌고찰 8주차 Primer와 5주차 글로벌 NMA 마스터 클래스의 두 온라인 NMA 과정이 개발함. 이 과정은 텍스트 기반 수업, 자체 평가, 내장 강의, 비동기식 토론, 주간 동기식 질의응답 세션으로 설계되었으며 HIV/TB 및 COVID 임상 사례를 통합함.
- 이 과정에는 대학원생, 임상의 및 다양한 SSA 국가의 의사 결정자를 포함한 43명의 참가자가 참여함. 참가자들은 이 훈련이 자신의 작업과 관련이 있음을 발견하고 자기 주도적인 온라인 학습 접근 방식을 높이 평가했음. 그러나 일부 참가자들은 동기부여와 헌신이 부족했고, 다른 참가자들은 NMA의 복잡성 때문에 직접 학습을 선호함.
- 온라인 학습에 이점이 있지만, 도전을 인식하고 미래의 훈련을 향상시키기 위해 노력하는 것이 중요하다고 결론 내림. SSA 전반에 걸쳐 NMA를 수행할 수 있는 큰 잠재력이 있음.

○ Partnerships for practice improvement: JBI's collaborative approach to developing evidence-based point-of-care resources (Kylie Porritt, JBI, University of Adelaide, South Australia)

- 이 연구는 JBI Transfer Science 프로그램의 핵심 활동 내에서 실천 개선을 위한 협력 파트너십을 위한 JBI 프레임워크에 대해 논의함. 목적은 연구를 실천과 연결하고 임상 의사 결정에 도움을 주는 임상적으로 관련된 근거 기반 자원을 개발하는 것임.
- 이 프레임워크는 협력적 파트너십 접근법을 사용하여 32개 전문 분야에 걸쳐 5,000개 이상의 근거 기반 리소스를 개발하도록 유도했고. 이 접근법에는 과학적 방법론 그룹, 전문가 참조 그룹, 현장 협력자 및 과학 editor 참여함. 이 연구는 전문 분야 그룹 내에서 이 프레임워크를 구현하는 데 있어 실용성, 가능성 및 장벽과 함께 이러한 그룹의 개별적이고 공유된 역할과 기능을 탐구함.
- 협력적 파트너십에 초점을 맞춘 전략적 프레임워크가 연구-실습 격차를 줄이고 돌봄 제공을 개선하는 데 도움이 될 수 있다는 결론을 내림. 집단 간 공유된 공통 목표는 근거 기반 실습을 개선하는 것으로 결론은 내림.

○ Driving the evidence-based healthcare agenda forward: a qualitative reflexive thematic analysis of global health partnerships (Bianca Pilla, JBI, the University of Adelaide / Zoe Jordan, JBI)

- 이 발표는 근거 기반 의료를 촉진하고 지원하는 글로벌 보건 파트너십의 과제, 촉진 요인 및 결과를 탐구함. 이는 세계 근거 기반 의료(EBHC)의 날 2022 캠페인을 위해 출판된 41개 블로그에 대한 귀납적 질적 연구를 기반으로 함.
- 파트너십 전반에 걸쳐 확인된 과제로는 형평성, 다양성 및 포괄성 정책의 결여, 다양한 운영 시스템 및 작업 방식의 탐색, 프로그램의 오정렬 등이 있음.
- 성공적인 파트너십을 위한 주요 촉진 요인은 파트너십 관리를 위한 헌신적 자원, 정보 공유에 대한 헌신, 투명성 및 개방적 커뮤니케이션, 형평성, 다양성 및 포용성에 초점을 맞추고 공동의 목적과 일치된 가치를 보장하며 신뢰, 존중, 관계 및 사회적 자본을 적극적으로 구축하기 위해 노력하는 것임.
- 파트너십을 통해 보고된 결과로는 효율성 향상 및 노력 중복 감소, 공유 리소스 및 전문 지식 활용, 지식 요구/격차 해소, 자금 지원 기회 증가, 전문성 개발, 네트워크 확장, 범위 확대, 글로벌 영향 등이 있음.
- 이 연구는 COVID-19 팬데믹이 파트너십과 관계의 작동 방식에 변화를 필요로 했다고 결론 지음.

○ Opioid use disorder treatment in Canada: knowledge sharing between regionalized networks (Kellia Chiu, Lunenfeld-Tanenbaum Research Institute, Sinai Health)

- 이 발표는 캐나다 지방/지역에 걸쳐 정책을 처방하는 opioid 작용제 치료법(OAT)을 비교하고 어떻게 그리고 왜 발생하는지 이해하는 것을 목표로 함. 일반적으로 buprenorphine 또는 methadone을 포함하는 OAT는 opioid 사용 장애(OD)에 효과적인 치료법임.
- 지방 보건 시스템 및 의약품 정책에 대한 정책, 지침, 보고서, 교육/훈련 자료 및 발표된 연구 논문의 자료를 수집하여 비교 정책 분석을 수행함. 2014년부터 각 관할구역별 OAT 정책 일정은 제공자 관여도, 제공자에 대한 재정, 인사, 교육 자원, 환자에 대한 치료 설정, 비용 등을 기준으로 구성 및 분류함.
- 2018년 5월, 캐나다 보건부는 이 치료법에 대한 환자의 접근성을 높일 수 있는 메타돈 처방에 대한 면제를 받기 위한 연방 요구사항을 삭제함. 이 결정 전후의 주 정책 변화를 검토한 후 OAT 처방 규정의 패턴이 확인함. 서부 관할권(예: British Columbia, Alberta, Saskatchewan)은 동부 관할권(예: Quebec, New Brunswick, Nova Scotia)보다 더 제한적인 처방 요구 사항과 감독을 지향함.
- OUD 치료 정책이 지리적, 정치적 및/또는 전문적 네트워크에 의해 영향을 받을 수 있다는 결론을 내림. 의사 결정을 위한 근거 또는 지식으로 간주 되는 것은 이러한 요인과 지역 정

책 결정의 필요에 의해 형성될 수 있음. 이러한 요인과 OUD 치료 정책에 미치는 영향에 대한 추가적인 탐색은 OUD 치료를 개선하기 위해 맥락적으로 관련이 있고 적절한 정책의 개발을 더 잘 알릴 수 있음.

○ Global evidence, local adaptation (GELA): Enhancing evidence-informed guideline recommendations for newborn and young child health in three countries in sub-Saharan Africa (Nyanyiwe Mbeye, Kamuzu University of Health Sciences)

- 글로벌 근거, 현지 적응(GELA) 프로젝트는 남아프리카 공화국, 나이지리아 및 말라위 보건부와 협력하여 글로벌 연구를 사용하여 신생아 및 아동 건강을 위한 현지 관련 임상 실무 지침(CPG)을 개발하고 있음. 이는 사하라 이남 아프리카가 코로나19가 보건 시스템 및 서비스에 미치는 영향으로 악화된 5세 미만 사망률에 대한 지속 가능한 개발 목표를 달성하는데 직면한 도전에 대응한 것임.
- 이 사업은 2023년부터 2025년까지 연구역량 강화 프로그램, 적응 방법론, 디지털 플랫폼을 구축하여 맥락적으로 풍부한 CPG를 개발할 수 있도록 지원하고 있으며, 정책입안자, 역학자, 시민사회 관계자 등 국가 CPG 단체와의 파트너십을 통해 진행되고 있음.
- 본 프로젝트는 모든 국가에서 성공적으로 3개년 계획을 시작하였으며, 운영 그룹 멤버들과 가이드라인 개발 패널리스트들이 다양한 프로젝트 관련 활동에 참여하고 있으며, 팀들은 신생아와 아동 건강에 대한 CPG에 대한 경관 분석을 완료하였으며, 새로운 CPG에 대해 국가별로 3개의 주제를 파악하였으며, 모니터링 및 평가 활동을 지속하고 있음.
- 이 프로젝트의 성공은 말라위, 나이지리아, 남아프리카 공화국의 국가 부처, 세계보건기구 본부, 아프로 지역 사무소 및 시민사회단체와 파트너십을 맺은 증거 기반 의료 및 CPG 방법 분야의 아프리카 및 국제 리더 팀을 통해 가능함.

□ **Plenary: Ensuring integrity in biomedical research (9/5, 화, 09:00~10:30)**

○ 진행자

- Lisa Bero (University of Colorado Anschutz Medical Campus), Jennifer Byrne (New South Wales Health Pathology, The University of Sydney)

○ 발제자

- Quantity over quality: a primer on research paper mills (Jennifer Byrne, New South Wales Health Pathology, The University of Sydney)
- Journals identifying and eliminating problem studies (John Carlisle)
- This is a global issue: The African Research Integrity Network (ARIN) (Limbanazo Matandika, Africa Research Integrity Network)
- How to reduce structural and academic incentives that promote fraud (Cyril Labbé, Univ. Grenoble Alpes)
- Protecting the integrity of systematic reviews (Lisa Bero, University of Colorado Anschutz Medical Campus)

- 2023 코크란 콜로кви움의 키워드인 신뢰할 수 있는 근거 생성을 위해서는 근거 생태계 내 데이터가 순환하는 것이 중요한 요소로 꼽힌 바 있음. 본 기초연설에서는 사기성과 문제가 있는 연구 문제의 범위와 근본 원인을 탐색하고, 연구 진실성 문제가 있는 연구의 출판을 식별하고 방지하기 위한 솔루션을 논의함.
- Paper mill은, 판매 이익을 지향하는 비공식적이고 불법 가능성이 있는 조직으로, 실제 연구와 유사한 형태의 사기성 원고를 생산함. Paper mill 또한 생태계를 이루고 있는데, 모두 다 원하는 것을 얻을 수 있는(win-win) 구조이기 때문임.
- 즉, 논문 성과가 필요한 연구자는 돈을 지불하고 paper mill을 통해 원고를 얻을 수 있음. Paper mill은 저널에 출판할 원고와 인용을 제공함. 출판사는 저널로부터 출판지수 향상에 따른 자금 조달 등 특혜를 받을 수 있음. 마지막으로, 연구자는 출판사로부터 경력 및 경제적 보상을 받음으로써 순환구조를 이룸
- 코크란은 정책적으로, 사기성 데이터를 포함. 연구의 진실성에 심각한 문제가 있는 일차 연구를 코크란 리뷰 수행 시에 배제하도록 요청하고 있음
- Paper mill과 사기성 있는 연구를 식별하는 도구 소개, 저널의 체계적인 원고 검토 과정 등이 연구의 진실성을 향상하기 위한 역할 등 다양한 분야의 관점을 토대로 논의하고, 양적인 성과측정을 토대로 보상이 이루어지는 체계가 장기적으로는 개선이 되어야 한다는 데 의견을 모았음



□ **Oral Session: Patient or healthcare consumer involvement (9/5, 화, 11:00~12:30)**

○ **진행자**

- Rachel Plachcinski (Cochrane Consumer Network Executive), Sarah Markham

○ **발표제목 및 발표자**

- Involvement of children and young people in development of an evidence synthesis framework for what interventions best prevent childhood obesity (Francesca Spiga, University of Bristol)
- Bringing a patient perspective to understanding interventions that aim to reduce length of stay in hospital: a mixed methods synthesis (Liz Shaw, Faculty of Health and Life Sciences, University of Exeter)
- Stakeholder involvement to enhance the relevance and accessibility of a Cochrane review of physical rehabilitation after stroke (Alex Todhunter-Brown)
- Development and co-design of a behavioral activation intervention targeting depression among people with dementia for the Swedish context (Frida Svedin, Uppsala University)
- Co-designing outcomes for a review on self-harm and suicide prevention interventions: Are we failing our young people? (Vartika Sharma, The University of Auckland)
- Involving people in determining outcomes for a proposed Health Technology Assessment surrounding pelvic organ prolapse (Eugenie

Johnson, Newcastle University)

- Importance of consensus methods and involving end users to develop evidence-based materials when evidence is scarce: a Red Cross example (Emmy De Buck, Centre for Evidence-Based Practice, Belgian Red Cross)
- Analysis of the proportion, role, function, and reporting quality of patient and public involvement (PPI) in systematic reviews and meta-analyses: A cross-sectional study (Ling Wang)

○ Involvement of children and young people in development of an evidence synthesis framework for what interventions best prevent childhood obesity (Francesca Spiga, University of Bristol)

- 연구에서는 5세에서 18세 사이의 어린이들의 비만 예방을 위한 250개 이상의 무작위 중재 시도에 대한 체계적인 검토와 메타 분석을 수행하였음. 차별적인 효과를 설명할 가능성이 있는 주요 중재 특성을 다루는 새로운 분석 프레임워크를 개발함으로써 연구 결과를 재분석하는 것을 목표로 함.
- 워크숍과 자문단을 통해 아동과 청년들과 상담하고, 목표를 달성하기 위해 개입이 가장 효과적이어야 한다고 생각하는 특징이 무엇인지 묻고, 젊은이들이 최종화된 프레임워크에 따라 시도를 코딩하는 데 참여함.
- 아동과 청년들이 제시한 추상적인 보고서는 중재는 재미있고, 일상적이고, 즐겁고, 흥미롭고, 상호작용적이어야 하며, 중재를 전달하는 사람의 신뢰성과 활동을 선택할 수 있는 기회가 중요한 특징이라고 제시함.
- 프로젝트의 계획과 실행 모두에서 아이들과 젊은이들과 함께 일하는 것이 과학적으로 유용하고 개인적으로 자극적인 경험이었음.

○ Bringing a patient perspective to understanding interventions that aim to reduce length of stay in hospital: a mixed methods synthesis (Liz Shaw, Faculty of Health and Life Sciences, University of Exeter)

- 이 연구의 목표는 수술 후 회복력을 높이고 입원 기간을 줄이기 위한 다요소 개입의 어떤 측면이 계획된 시술을 위해 병원에 입원한 노인들의 더 나은 결과와 관련이 있는지를 확립하는 것을 목표로 하는 혼합 방법 합성에 관한 것임.
- 전문 임상 고문, 노인 및 병원 경험이 있는 보호자와 협력하여 작업하는 것과 관련된 합성이 계획된 절차에 어떻게 머무르는지 설명함. 합성은 환자 관점에 기반한 논리 모델을 사용한 정량적 검토, 정성적 검토 및 정성적 비교 분석(QCA)으로 구성되었음.
- 추상적인 보고서는 복잡한 개입 구성 요소의 균형이 정보 제공, 환자와 추가적인 시간 보내기, 일관된 진료 지점 확보, 진행 상황 모니터링 및 조기 동원과 같은 성공적인 개입을 유발함.
- 다양한 임상 절차의 효과, 근거 품질, 환자 선택 및 보고 품질을 고려하지 않는 것과 같은

합성의 일부 한계가 있음.

- 환자, 보호자 및 임상주의 경험에 종합적인 근거를 두는 것이 병원에서 보내는 시간을 줄이는 측면에서 성공을 측정하는 것을 넘어 정책 및 실무에 대한 의미 있는 시사점을 생성할 수 있었다임.

○ Stakeholder involvement to enhance the relevance and accessibility of a Cochrane review of physical rehabilitation after stroke (Alex Todhunter-Brown)

- 본 연구는 뇌졸중 생존자, 보호자 및 보건 전문가(이해관계자)가 검토 범위, 구조 및 결과 제시에 대한 주요 의사결정에 참여한 Cochrane 체계적 검토에 관한 것임. 이 SR은 뇌졸중 생존자의 기능적 회복과 삶의 질을 향상시킬 수 있는 복잡하고 다차원적인 개입인 뇌졸중 후 신체 재활에 대한 근거를 업데이트하는 것을 목표로함.
- 체계적인 검토에 대한 이해관계자 참여를 계획, 보고 및 평가하기 위한 도구인 ACTIVE 프레임워크를 사용함. ACTIVE 프레임워크는 누가 참여했는지, 어떻게 참여했는지, 언제 참여했는지, 그리고 참여 수준을 다고, 이해관계자 그룹은 영국에서 뇌졸중 후 신체 재활을 받거나 제공한 경험이 있는 사람들로 구성되었으며, 그들은 리뷰를 알리기 위해 일련의 온라인 미팅과 국제 웨비나를 개최함.
- 이해관계자의 참여가 뇌졸중 이후 신체 재활을 설명하는 새로운 프레임워크를 공동 제작하고, 추가 비교 및 하위 그룹 분석의 필요성을 강조하며, 주요 결과 및 실무 시사점의 문구를 공동 제작하는 등 여러 가지 측면에서 검토에 영향을 미쳤음. 또한 온라인 커뮤니케이션 문제 및 녹음된 프레젠테이션과 같은 성공적인 참여에 대한 장벽이었음.
- 이해관계자 참여가 의미 있고 관련성이 있는 질문에 초점을 맞춘 검토를 보장하고 그 결과가 연구의 최종 사용자에게 명확하게 전달되었음. Cochrane 검토에 이해관계자를 참여시키는 방법에 대한 근거의 증가에 기여함.

○ Development and co-design of a behavioral activation intervention targeting depression among people with dementia for the Swedish context (Frida Svedin, Uppsala University)

- 이 연구는 스웨덴의 치매 환자, 비공식 간병인, 의료 전문가 및 비정부 기관과 같은 주요 이해 관계자들과 함께 우울증에 대한 행동 활성화 중재를 개발하는 것을 목표로함.
- 행동 활성화는 기분을 개선하고 우울 증상을 줄이기 위해 의미 있고 즐거운 활동에 대한 참여를 증가시키는 데 초점을 맞춘 심리적 중재임.
- 치매 환자의 비공식적인 간병인들로 구성된 공공 자문 그룹도 참여했는데, 이들은 연구팀과 함께 연구 결과의 해석과 감각, 개입의 코드 설계를 지원하기 위해 함께함.
- 면담 및 포커스 그룹에서 '맞춤과 유연성'이라는 가장 중요한 주제가 나타났음. 이해관계자들은 레를 여러 추가하고 삽화를 새로 디자인하며 텍스트를 줄임으로써 관련성과 대표성을 높일 수 있도록 중재 자료를 조정할 필요가 있음. 또한 장소, 방식, 안내회의 양 등 중재 전달에 대한 유연

성이 필요함.

- 결과적으로 치매 및 우울증 환자의 수용 가능성, 실현 가능성 및 관련성을 향상시키기 위해 최적화된 맞춤형 중재 개발을 알려주었음 계획된 타당성 조사는 중재의 실현 가능성과 수용 가능성을 더 검토할 것임.

○ Co-designing outcomes for a review on self-harm and suicide prevention interventions: Are we failing our young people? (Vartika Sharma, The University of Auckland)

- 이 연구는 젊은이(young people, YP)와 협력하여 이들과 관련된 검토 결과에 대한 코드 설계하고, 이를 보통 자해 개입 실험에 포함되는 결과 및 해당 실험에 대한 YP의 관여 범위와 비교 것임.
- 코드 디자인하기 위해 32 YP로 다섯 번의 참여형 코드 디자인 워크숍을 수행하고, 이러한 결과가 자해 개입 및 예방 개입에서 측정된 결과와 비교하고 반영함. 코드 디자인된 결과에는 더 많은 대처 기술과 안전한 환경(즉, 가정/학교에서 더 많은 수용 및 이해)에 더 적합한 것이 포함됨.
- YP가 제공한 경험과 회복의 광범위한 다양성을 강조하면서 가장 중요한 검토 결과가 무엇이여야 하는지에 대한 다른 견해를 현저하게 제시함. 그들은 또한 임상적, 적자 기반 및 개별적으로 초점을 맞춘 결과에서 더 전체적이고 강점 기반의 결과로 전환하는 것의 중요성을 강조하고. SR에 포함된 51개의 시험에서 코드화된 결과와 관련된 광범위한 구성 요소가 사용되었지만 이러한 구성의 개선이 자해에 미치는 영향을 측정한 시험은 매우 적었음. 이러한 시험을 설계하는 데 YP의 참여는 매우 다양했지만 대부분의 연구에서 매우 제한적이었음.
- 연구 결과는 YP와 연구자들에게 자해로부터의 회복이 의미하는 것(결과 측면에서) 사이의 일치성의 결여를 명확하게 설명하고 있으며, SR 결과가 실제로 관련된 것을 측정하도록 보장하기 위해서는 연구의 'upstream' 단계에 YP의 참여가 필수적임.

○ Involving people in determining outcomes for a proposed Health Technology Assessment surrounding pelvic organ prolapse (Eugenie Johnson, Newcastle University)

- 이 연구는 여성의 POP를 치료하기 위한 비수술적 개입을 평가하는 제안된 HTA에 대한 결과 측정을 결정하기 위해 골반 장기 탈출 (POP) 여성과 협력하는 방법을 목표함. POP는 하나 이상의 골반 장기 (예: 방광, 자궁 또는 직장)가 질 안으로 튀어나와 골반 압력, 요실금 또는 성 기능 장애와 같은 증상을 유발하는 상태임.
- PCE 방법에는 영국의 다양한 PCE 네트워크 및 환자 그룹에서 POP를 가진 여성을 포함하는 워크숍, 설문 조사 및 온라인 워크숍이 포함되었음.
- PCE 방법이 제안된 프로젝트에 대해 POP를 가진 여성과 가장 관련성이 높은 네 가지 결과 측정을 만들. 여기에는 삶의 질, 성 기능, 증상 개선 및 부작용이었음. 장기 추적 관찰(12개월 이상)은 이러한 결과의 변화를 평가하는 가장 중요한 시점으로 확인됨. 또한 PCE 방법은 제안된 프로젝트를 POP를 가진 여성과 더 관련되게 만들기 위한 다른 영역을 확인했는데,

여기에는 다양한 유형의 비수술 개입(폐세리, 골반 바닥 근육 훈련 또는 생활 방식 조언)과 다양한 하위 그룹의 여성(예: POP의 다른 유형 또는 단계를 가진 여성)을 포함.

- POP에 걸린 여성의 참여가 환자와 대중에 대한 연구의 관련성을 크게 향상시켰으며, Cochrane 검토를 수행하는 사람들은 자신의 연구가 관심 있는 모집단과 가장 관련이 있음을 확인하기 위해 이 접근법을 채택하거나 적용하는 것을 고려하기를 원할 수 있음.

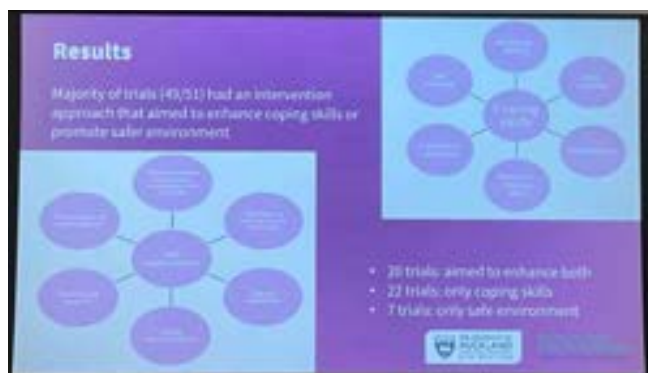
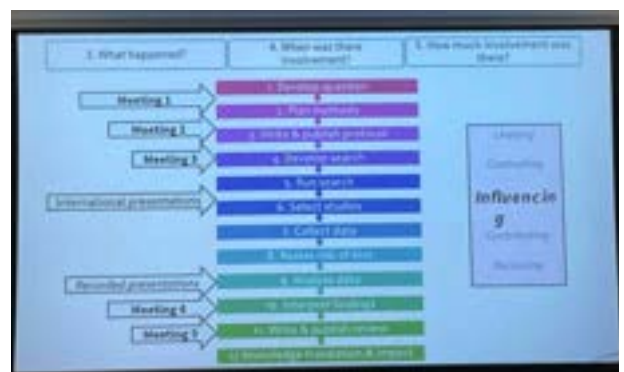
○ Importance of consensus methods and involving end users to develop evidence-based materials when evidence is scarce: a Red Cross example (Emmy De Buck, Centre for Evidence-Based Practice, Belgian Red Cross)

- 본 연구는 우울, 불안 또는 자해와 같은 정신건강 문제 상황에서 아동과 청소년을 대상으로 또래를 지원하는 방법을 교육하기 위한 자료를 개발하는 것을 목표로 함. 정신건강 관점에서 전문가 및 동일연령자와 같은 광범위한 이해관계자 집단의 좋은 실천 의견을 수렴하기 위한 공식적인 합의 방법을 개발하는 것을 목표로 함.
- 어떻게 아동/청소년이 또래와 상호 작용하는지와 관련된 정신건강 위험 또는 보호 요소에 대한 근거를 체계적으로 수집하는 방법(Q1), 그리고 사회적 기술 및 정신건강(문제)을 목표로 하는 교육 프로그램(Q2)에 대해 설명함. 개입의 잠재적인 내용과 특성에 대한 이해관계자들의 견해와 선호를 이끌어내기 위해 수정된 델파이 합의 방법을 사용했음. 수정된 델파이 합의 방법은 주제에 대한 전문가들 간의 합의에 도달하기 위해 여러 차례의 설문조사와 피드백을 수반하는 방법임.
- 1분기의 경우 동료 지원, 동료 영향, 동료 거부/수용, 우정의 질/강도 및 괴롭힘과 같은 요소에 대한 확실성이 매우 낮은 160개의 관찰 연구를 포함했고, 2분기의 경우 9개의 체계적인 검토를 포함하여 동료 지원 프로그램의 효과에 대해 중간에서 낮은 확실성의 근거 결론을 도출했음. 이를 통해 146개의 델파이 진술이 도출되었으며, 77%의 진술에 대해 1차 델파이 라운드, 대면 토론 및 2차 델파이 라운드 후 합의에 도달했음. 41개 진술은 보류되지 않았음. 수락된 진술은 동료 지원 중재의 내용 및 특성을 공식화하는 데 사용되었음.
- 동료 지원 프로그램의 내용에 대한 근거의 확실성이 매우 낮기 때문에 학계 전문가에서 동료에 이르기까지 다양한 이해관계자의 투입이 필수적이었음. 모든 프로파일(최종 사용자 포함, 실무 관련성 보장)로부터 의견을 받고 공식적인 합의를 얻기 위해 수정된 델파이 합의 방법을 성공적으로 사용했음.

○ Analysis of the proportion, role, function, and reporting quality of patient and public involvement (PPI) in systematic reviews and meta-analyses: A cross-sectional study (Ling Wang)

- 2015년부터 2022년까지 BMJ 저널에 게재된 체계적인 리뷰 및 메타 분석에서 PPI의 비율, 역할, 기능 및 보고 품질을 체계적으로 분석하는 것을 목표로 한 연구함. 이 연구는 2014년 BMJ가 발표한 새로운 정책에 의해 동기 부여되었는데, 이 정책은 제출된 모든 원고가 PPI 선언을 방법 섹션에 포함하도록 요구하는 것으로 환자 관여도1라는 부제하에 있음.

- 2015년부터 2022년까지 BMJ 저널에 게재된 모든 체계적 리뷰와 메타 분석에 대한 손 검사를 수행하고 체계적 리뷰의 환자 관여 섹션에서 데이터를 추출함. 연구는 체계적 리뷰에서 PPI의 구체적인 기능, 수준 및 보고 품질을 평가하기 위해 Cochrane Involved People 학습 리소스, ACTIVE 프레임워크 및 GRIPP2 체크리스트를 사용함.
- 체계적인 리뷰와 BMJ 저널에 게재된 메타 분석에서 PPI의 비율, 역할, 기능 및 보고 품질의 다양성을 발견하기를 기대하며, 본 연구가 체계적인 리뷰에서 PPI를 개선하기 위한 지침 및 권장 사항을 제공함.



□ Oral Session: Priority setting and partnerships (9/5, 화, 14:00~15:30)

- 진행자
 - Michael McCaul (Division of Epidemiology and Biostatistics)
- 발표제목 및 발표자
 - Prioritising topics, formulating questions, and selecting outcomes for a World Health Organization nutrition guideline (Celeste Naude, Centre for Evidence-based Health Care)
 - Identifying guideline needs for newborn and child health in South Africa, Malawi and Nigeria: a priority-setting exercise (Solange Durao, South African Medical Research Council)
 - Prioritising Cochrane reviews on the prevention and treatment of obesity: a mapping and stakeholder consultation project (Rachel Richardson,

Cochrane)

- Working together to prioritise and synthesise evidence about promising alternative models of healthcare delivery for a more sustainable health system (Denise O'Connor, Monash University)
- Health and Care Research Wales Evidence Centre: Mapping policy evidence-needs to support evidence-based decision-making (Alison Cooper, Health and Care Research Wales Evidence Centre)
- AHRQ Evidence-based Practice Center and NIH Pathways to Prevention programs: A decadelong partnership in closing evidence gaps (Lionel Bañez, Agency for Healthcare Research and Quality)

- 신뢰할만한 근거 생성에는 많은 양의 자원과 시간 투입이 필요함. 따라서, 무엇에 대해서 근거를 생산할 것인가, 즉, 연구영역 및 연구질문에 대한 우선순위 설정은 매우 중요함. 본 세션은 체계적인 우선순위 설정 방법 및 결과에 대해 논의함. 발표된 연구들은 공통적으로 두 가지를 강조하고 충실히 수행한 것으로 보임: 1) 체계적인 선행 근거 평가, 2) 다양한 이해당사자들의 참여와 합의
- 가령, WHO 국제 영양 가이드라인의 우선순위 영역 설정의 연구에서는, 우선순위 전단계(pre-prioritisation)에서 넓은 범위에서 관심 영역을 정하고 관련 근거에 대해 scoping review를 수행했음. WHO 회원국, 이행 조직 등 이해당사자들이 관여하였고, 불확실성 및 가이드라인이 필요한 연구주제 및 질문을 작성하였음. 가이드라인 개발 그룹(GDG)에서 가이드라인 범위를 설정하는 회의를 주관하고, 실무 그룹에서는 연구질문을 PICO 형태로 다듬었음. 우선순위(prioritisation) 단계에서 GDG가 온라인 조사를 수행하고 결과를 통해 우선순위 PICO와 결과변수에 합의하였음. 우선순위 후단계(pre-prioritisation)에서 PICO를 재검토하고 근거합성 계획을 수립함
- 또 다른 연구에서는, 보건의료전달체계 또는 코디네이션의 실패로 의료비 낭비가 발생하는 것에 대한 문제의식 시작, 보건의료시스템의 지속가능성을 향상시킬 수 있는 대안적 모델의 우선순위를 설정함. 기존 체계적 문헌고찰에 대한 scoping review를 통해 84개 대안적 모델을 확인한 후, 전문가 델파이 조사(round 1,2), 이해당사자 워크숍, 자문그룹(advisory panel) 회의 순서로 우선순위 설정이 이루어졌음. 이후 모델 이행 현황, 장벽, 관련 리뷰와 경제성 분석, 임상 연구를 통해 추가적인 탐색을 진행함
- 미국 AHRQ의 Evidence-based Practice Center(이하 EPC) 프로그램은, research funder 등 의사결정자에게 정보를 주는 근거를 생산함. NIH 질병예방부가 만든 P2P(Pathways to Prevention) 프로그램은 포용적이고 투명하며 엄격한 절차의 워크숍을 통해 미국 연방 기관, 연구자, 일반 국민 등 이해당사자를 참여시킴. 이들은 질병 예방에 있어서 근거 격차를 확인하고 연구 어젠다를 개발하는 역할을 수행함. 2013년부터 EPC는 NIH 질병예방부와 파트너십을 가지고 P2P 워크숍에 체계적 문헌고찰을 제공하고 있음. 근거 제공자와 의사결정자가 협력함으로써, 환자에게 근거기반 의료 전달을 저

해하는 근거 격차를 확인하는 전략을 수립함

- Q: 우선순위 설정에서 있어서 AHRQ-NIH의 파트너십을 이해하였음. 그러나 근거 생태계의 관점에서, PCORI와는 어떤 파트너십을 맺고 있는지 궁금함.
- A: PCORI는 일차연구를 지원하는 기관으로서 현재 EPC 프로그램에 참여하지 않음



□ Oral Session: Methodological quality and evidence synthesis innovation (9/5, 화, 16:00~17:30)

○ 진행자

- Nicole Skoetz (Head of Working Group, University Hospital of Cologne, Cochrane Haematology), Robert Walton

○ 발표제목 및 발표자

- The problems with systematic reviews: working towards the solutions (Lesley Uttley, University of Sheffield)
- Common methodological errors in submitted manuscripts for systematic reviews and protocols in public health (Miranda Cumpston, School of Public Health and Preventive Medicine, Monash University)

- Specifying the 'PICO' for each synthesis: current practice and development of the InSynQ (Intervention Synthesis Questions) checklist and guide (Miranda Cumpston, School of Public Health and Preventive Medicine, Monash University)
- Challenges and innovations in evidence synthesis and evaluation during the COVID-19 pandemic (Dena Zeraatkar, McMaster University)
- Introduction to the WISEST (Which Systematic Evidence Synthesis is best) Project: Developing an automated clinical decision-support algorithm to choose amongst systematic review(s) on the same topic (Carole Lunny, Cochrane Hypertension Review Group)
- The numerous typologies and taxonomies of evidence synthesis (Danielle Pollock, Health Evidence Synthesis, Recommendations and Impact, School of Public Health, University of Adelaide)

○ The problems with systematic reviews: working towards the solutions (Lesley Uttley, University of Sheffield)

- 국제적으로 그리고 여러 분야에 걸쳐 연구자들과 협의하여 확인된 체계적인 문헌 검토를 통해 문제의 우선순위를 정하는 것을 목표로 함. 체계적인 문헌 검토의 수행 및 보고와 관련된 67 개의 이질적인 문제를 문서화한 485개의 living 체계적인 문헌 검토를 기반으로 하며, 이는 신뢰성이나 타당성을 잠재적으로 위협하게 할 수 있음. 4개의 가장 중요한 영역인 포괄성, 엄격성, 투명성, 객관성을 중심으로 이러한 문제를 분류하고 자세히 설명하기 위한 전용 웹사이트(<https://systematicreviewlution.com/>) 를 만들었음.
- 485개의 포함된 논문의 해당 연구 저자들을 어떻게 우선순위화 연습에 참여하도록 초대할 것 인지를 설명하고. 여기서 그들은 체계적인 문헌검토 문제를 상대적인 중요도, 심각도 또는 제기된 위험, 해결 용이성에 기초하여 순위를 매김.
- 여러 연구자들 간의 체계적인 검토 문제의 우선순위의 차이를 발견할 것을 기대하며, 향후 체계적인 검토를 개선하기 위한 지침과 권고를 제공하기를 희망하고, 웹사이트를 확장하고 저널 기사를 발행하여 결과를 널리 알릴 계획임.
- 체계적인 문헌 검토가 의료 의사 결정에 중추적인 역할을 하며 포괄성, 엄격성, 투명성, 객관성의 네 가지 영역에 걸쳐 발생하기 쉬운 많은 문제를 해결해야 함.

○ Common methodological errors in submitted manuscripts for systematic reviews and protocols in public health (Miranda Cumpston, School of Public Health and Preventive Medicine, Monash University)

- 이 연구는 공중 보건 개입에 대한 체계적인 검토를 생산하는 그룹인 Cochrane Public Health (CPH)에 출판을 위해 제출된 원고에서 수정이 필요한 일반적인 방법론적 오류를 식별하는 것을 목표로함. 이 연구는 공중 보건 개입에 대한 체계적인 검토가 모집단, 개입, 맥

락, 결과 측정 및 연구 설계의 복잡성을 통합할 가능성이 더 높기 때문에 방법론적으로 어려울 수 있다는 사실에 동기를 부여했음.

- 본 연구가 CPH Methods Editors가 2019년 7월에서 2022년 6월 사이에 출판을 위해 제출된 프로토콜 또는 검토 원고의 저자에게 제공한 서면 피드백에 대한 소급 감사를 어떻게 수행했는지를 설명함. 데이터 추출 양식을 사용하여 서면 피드백 문서에서 확인된 방법론적 문제, 예를 들어 편향 도메인의 위험 적용, 분석에서 기술되고 사용된 방법 간의 불일치, 메타 분석 이외의 합성 방법 적용, 검토의 다른 섹션에서 결과의 일관되지 않은 보고, 결과의 불완전한 보고 등을 정리함.
- 연구의 결과가 저자들에게 출판된 체계적 리뷰의 방법론적 강점을 강화하고 대중과 다른 의사결정자들에 대한 신뢰할 수 있는 지원을 보장할 수 있는 기회를 제공할 수 있음다고 결론 지음.

○ Specifying the 'PICO' for each synthesis: current practice and development of the InSynQ (Intervention Synthesis Questions) checklist and guide (Miranda Cumpston, School of Public Health and Preventive Medicine, Monash University)

- 이 연구는 InSynQ 체크리스트 및 가이드를 개발하고 평가하는 것을 목표로 함. 리뷰 저자가 개입에 대한 체계적인 문헌 검토에서 종합 질문을 계획하고 보고하도록 돕는 도구임. 리뷰 저자가 대상, 중재, 결과 및 방법론적 특성(PICO)과 같은 다른 기준에 따라 합성을 위한 연구를 종종 그룹화한다는 관찰에 의해 동기가 부여되었지만, 이러한 그룹의 사용은 종종 불완전하게 보고되어 검토 결과의 명확성과 투명성에 영향을 미칠 수 있음.
- Health Evidence and Health Systems Evidence 데이터베이스에서 2018년에 무작위로 샘플링된 100개의 체계적 문헌 검토에서 합성(비교)을 위해 PICO 기준이 지정된 정도를 어떻게 조사했는지 설명함. 이 연구의 근거를 사용하여 합성 질문의 다양한 측면을 포함하는 11개 항목으로 구성된 InSynQ 체크리스트 및 가이드 초안을 작성함. 그런 다음 프로젝트는 피드백을 요청하고 도구의 최종 버전을 정교화하기 위해 두 차례의 온라인 웨비나와 공개 평가 설문조사를 실시함.
- 리뷰 저자는 일반적으로 서로 다른 기준에 따라 합성을 위해 연구를 그룹화 하지만 이러한 그룹의 사용은 종종 불완전하게 보고됨. 예를 들어, 개입 그룹을 비교의 기준으로 식별하거나 사용한 41개의 체계적인 검토 중 12개(29%)만이 그룹에 대한 연구 할당을 복제할 수 있을 만큼 충분히 자세히 그룹을 정의했으며 6개(15%)만이 근거를 제공함. 종종 불완전한 보고의 측면을 식별한 후, 프로젝트는 소비자를 포함한 다양한 이해관계자의 피드백에 따라 수정된 InSynQ 체크리스트 및 가이드 초안을 개발함.
- 합성 질문과 각 합성에 대한 PICO의 완전한 보고가 검토에서 다루는 질문이 명확하도록 보장하고 각 합성에 대한 연구의 적격성에 대한 투명한 결정을 지원한다는 결론을 내림. InSynQ 체크리스트 및 가이드는 저자가 합성 질문을 완전히 개발하고 보고할 수 있도록 설

계되었으며 향후 버전을 알리기 위해 추가 피드백을 요청함.

○ Challenges and innovations in evidence synthesis and evaluation during the COVID-19 pandemic (Dena Zeraatkar, McMaster University)

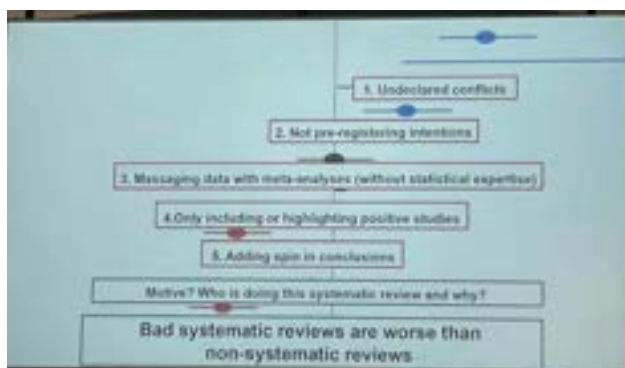
- 이 연구는 COVID-19 팬데믹 기간 동안 근거 합성 및 평가의 도전과 혁신을 설명하는 것을 목표로 함. scoping review는 COVID-19 팬데믹 기간 동안 근거 합성 및 평가의 도전 또는 혁신을 설명하는 논문을 위해 의학 연구 데이터베이스를 검색하고, 데이터를 요약하고 설명하는 주제를 생성하기 위해 반사적 주제 분석을 사용함.
- scoping review를 통해 91개의 참조 자료를 확인했으며, 각각 21개와 20개의 고유한 도전과 혁신에 대해 보고함. 일부 중요한 과제에는 관행을 바꾸는 연구의 효율적인 식별을 방해하는 출판된 COVID-19 연구(종종 품질이 좋지 않음)의 양과 신속성, 잠재적으로 잘못된 생명 구조 연구뿐만 아니라 잠재적으로 잘못된 또는 사기 데이터를 전파하기 위한 사전 인쇄 서버 사용, 광범위한 글로벌 구현에도 불구하고 전염을 억제하기 위한 비약리학적 개입을 다루는 시험의 부족, 새로운 근거가 등장함에 따라 업데이트되는 living 체계적인 검토와 지침의 필요성 등이 포함되었음. 혁신 중 일부에는 living COVID-19 연구의 데이터베이스와 카탈로그 제작, 축적된 근거에 기초하여 arm을 추가하고 제거할 수 있는 옵션으로 설계된 적응형 시험인 플랫폼 시험의 사용, 근거 합성 및 평가에 대한 소비자의 참여 등이 포함되었음.
- COVID-19 팬데믹이 근거 합성 및 평가에 전혀 없는 도전을 가했을 뿐만 아니라 비판적 혁신을 촉발했다고 결론짓고 현재가 미래의 대비 노력을 알리기 위해 대응을 평가하고 학습해야 할 중요한 시기임을 시사함.

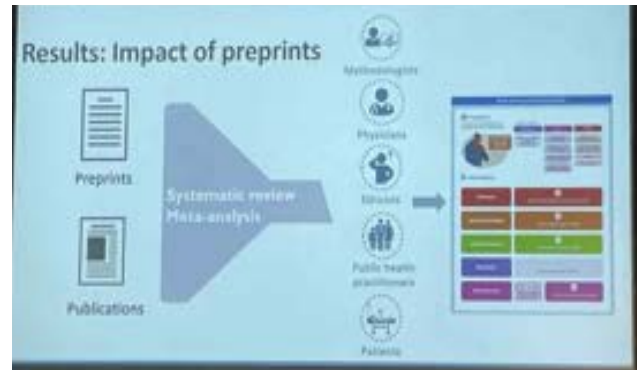
○ Introduction to the WISEST (Which Systematic Evidence Synthesis is best) Project: Developing an automated clinical decision-support algorithm to choose amongst systematic review(s) on the same topic (Carole Lunny, Cochrane Hypertension Review Group)

- 이 연구는 개입과 정책에 대한 질문에 가장 신뢰할 수 있는 방법인 체계적인 문헌 검토의 품질과 편향(bias)을 자동으로 평가할 수 있는 인공지능 도구를 개발하는 것을 목표로 함. 체계적인 리뷰를 수동으로 평가하는 데 사용되는 AMSTAR와 ROBIS 도구를 기반으로 함.
- 성별 및 형평성과 관련된 PROCESS-Plus 항목, 방법 특징(예: 검색된 데이터베이스 수, PICO 및 메타 분석 모델 사용) 및 결과 특징(예: 효과 추정 및 부작용)과 같은 품질 및 편향과 관련된 체계적 검토에서 추출하기 위한 일련의 특징을 개발하는 방법을 설명함. 또한 사전 평가된 체계적 문헌 검토 데이터베이스를 가진 5개 조직의 10,000개의 체계적 검토 레이블이 지정된 데이터 세트를 개발할 것임. 그런 머신 러닝 및 딥 러닝 모델을 테스트, 훈련 및 검증하고 정확도를 비교함.
- 체계적인 문헌 검토를 인간 리뷰어보다 빠르고 효율적으로 비판적으로 평가할 수 있는 인공

지능 도구를 개발하기를 기대하며, 이 프로젝트가 의사결정을 위해 최고 품질의 연구가 필요한 지식 사용자에게 귀중한 자원을 제공하기를 희망함.

- The numerous typologies and taxonomies of evidence synthesis (Danielle Pollock, Health Evidence Synthesis, Recommendations and Impact, School of Public Health, University of Adelaide)
- 이 연구는 근거합성 유형 및 근거합성을 안내한 이전에 제안된 분류체계, 유형론 또는 분류학을 식별하는 것을 목표로 하는 scoping review임. 근거 합성은 관심 있는 주제에 대해 기존의 근거를 요약하고 합성하기 위한 다양한 접근 및 방법을 포함하는 분야임. 분류체계, 유형론 또는 분류학은 그 특성, 목적 또는 방법에 따라 다른 유형의 근거합성을 구성하고 분류하는 방법임.
- scoping review에서 100개 이상의 근거 합성자를 포함하는 근거 종합 분류 체계 이니셔티브 자문 그룹과 협의하여 어떻게 개발되었음. scoping review는 범위 검토에 대한 JBI 지침을 따랐고, 포함할 292개의 근거 소스를 식별하기 위해 다양한 소스에 대한 엄격한 데이터베이스 검색을 수행하였음. scoping review는 토론 논문, 논평, 책, 사설, 매뉴얼, 핸드북 및 주요 기관의 공식 지침과 같은 문서를 고려함.
- scoping review에서는 근거 합성 접근법을 분류하기 위한 많은 다른 유형의 분류 시스템을 식별했다고 보고함. 이러한 시스템은 형식, 특성, 포함된 근거 합성 접근법 및 근거 합성 유형을 구성하는 방법에 따라 다양했음. 또한 scoping review가 여러 분야에서 사용되고 있는 근거 합성 유형과 관련된 다양한 용어를 식별했으며 이것이 어떻게 근거 합성의 혼란과 부실한 수행을 영구화할 수 있는지를 보고함.
- 근거합성의 유형학, 분류학, 분류체계의 개발이 아직 체계적인 과정이나 학술공동체 구성원들의 광범위한 이해관계자 참여를 통해 이루어지지 않았음. 또한 그들은 불완전하고 용어의 일관성이 부족하다는 비판을 받아왔음. 포괄적이고 지속적으로 업데이트되며 공동체가 승인한 근거합성 분류체계가 필요하다는 함.





□ Oral Session: Teaching the public to understand and use evidence (9/5, 화, 16:00~17:30)

○ 진행자

- Dominic Ledinger (Danube University Krems)

○ 발표제목 및 발표자

- Developing digital resources to teach secondary school students to think critically about health information and choices: human-centred design (Sarah Rosenbaum, Norwegian Institute of Public Health)
- Teaching school children about evidence-based health care: Cochrane UK's outreach programme (Rebecca Gould, Cochrane UK)
- Piloting the Informed Health Choices resources in Barcelona primary schools: A mixed methods study (Laura Samsó Jofra, Cochrane Iberoamerica)
- The People's Review: a protocol for a systematic review powered by the public (Éile Quinn, University of Galway)
- Level of scientific evidence needed to make an informed health decision among researchers, healthcare workers and consumers: a crosssectional study (Nensi Bralić, Department of Research in Biomedicine and Health, University of Split School of Medicine)
- "Info without side effects" - Development and application of a checklist for lay users for evaluating online health information (Ursula Griebler)

- 본 세션에서는 건강 관련 근거를 일반 국민이 활용할 수 있도록 교육·훈련 등을 통해 보조하는 방안을 탐색하고 적용한 결과를 공유하고, 함의점을 논의함
- 발표 중 가장 큰 규모의 연구로서, 건강 정보 및 선택에 대한 케냐, 르완다, 우간다 학생들의 비판적 사고 능력을 높이기 위해 중등학교에서 사용할 수 있는 디지털 교육자료를 개발함. 교육자료는 학교 커리큘럼과 호환되며, 디지털 인프라가 제한적인 환경에서 사용될 수 있도록 고안되었다는 데 특수성이 있음. 개발 과정에서 학생이 컴퓨터와 대면하는 방식의 레슨, 수업 예약 및 교육시간 확보, 개념에 대한 올바른 이해, 오해 소지가 없으며 연관성이 높은 예제 사용 등 네 가지 측면에서 어려움을 겪음. 최종 버전의

교육자료는 10개(각 40분) 레슨으로 이루어졌으며, 칠판 또는 프로젝터를 사용하는 환경에서 모두 사용 가능하도록 버전을 따로 만들었음. 패키지에는 선생님을 위한 가이드 및 훈련을 위한 추가 자료도 포함되었음

- 코크란의 People's Review, People's Trial 사례 또한 참고할만함. 보건의료분야에서 체계적 문헌고찰의 역할에 대한 일반인의 인식과 이해는 낮음. 코크란에서는 사람들이 건강 관련 근거를 공동 생산할 수 있도록 지원하는 것을 목표로, People's Review를 통해 체계적 문헌고찰 기획, 수행, 결과 확산에 있어서 일반 국민을 보다 적극적으로 참여시킴. People's Trial에서는 일반 국민이 온라인 RCT를 기획 및 설계, 참여하고 있음. 이러한 노력을 통해 근거가 일상적인 건강 관련 의사결정으로 어떻게 연결될 수 있는지 일반인의 이해가 높아짐
- 근거의 피라미드는 전문가들에게 익숙하지만 비전문가가 이를 어떻게 이해하고 의사결정에 활용하는지는 알려진 바 없음. 발표 연구에서 다양한 이해관계자(584명)가 치료 결정을 내리는 데 필요한 근거 수준을 탐색한 결과, 비전문가에서는 단면 연구, 코호트, RCT, 체계적 문헌고찰 등의 연구설계에 따라 근거의 충분성에 대한 인식 차이가 관찰되지 않았음. 근거를 기반으로 올바른 의사결정 지지를 위해서는 교육이 필요한 것으로 생각됨



□ Plenary: Building trust through co-creation: re-imagining evidence
(9/6, 수, 09:00~10:30)

○ 진행자

- Morry Smith (Chair of Consumer Network, Ottawa Canada), Richard Morley (Consumer Engagement Officer, Cochrane)

○ 발표제목 및 발표자

- Building Trust: Challenging division (Peter Barrisford, Visiting Professor at University of East Anglia)
- Co-creating Engagement and Evidence, Globally (Bella starling, Director of Vocal at Manchester University)
- From TB to COVID and Back Again: Community Engagement for Essential Evidence (Natasha Otashaka, Co-Founder of AWZA)
- Using Creative and Participatory Methods to Research Prioritisation in Primary Care (AShova Dawson, Senior research fellow at The Sheffield Center for Health and related research at the University of Sheffield)

○ Building Trust: Challenging division (Peter Barrisford, Visiting Professor at University of East Anglia)

- 다양한 이해관계자 간의 이해와 신뢰 구축의 중요성을 강조하며 건강과 의료의 공동생산 개념을 논의하고 있으며, 특히 장애, 빈곤, 억압, 차별, 인종차별, 성차별 등의 문제에 대해 직접적으로 살아본 경험이 있는 개인들로부터 경험적 지식의 인정을 주장하며 근거와 지식을 구성하는 것에 대한 재평가를 주장함. 인식적 불평등과 불공정에 도전하고, 정체성이나 경험에 관계없이 모든 사람이 공동제작에 참여할 수 있도록 해야 한다고 주장하며, 특정 집단의 참여를 막을 수 있는 장벽과 차별을 해소해야 한다고 강조하고, 핵심 집단이 참여형 프로그램에서 소외되는 경우가 많다는 연구과제를 언급함. 또한 소외된 공동체에 다가가서 신뢰와 이해를 구축하는 것의 중요성을 강조함. 동등한 권리를 중요시하고 권력 차이를 부정하지 않고 자기 대표성을 허용하는 실천과 연구에 대한 교차주요적 접근을 지지하고, 연구에 대한 참여적 접근이 전통적인 권력 역학에 도전하고 더 포괄적인 "우리"에 기여할 수 있다고 제안함. 백인 특권에 도전하고 학습, 실천, 연구, 그리고 지식 생산을 탈식민화할 필요성에 대해 논의함. 이것이 신뢰할 수 있는 근거를 위해 신뢰를 쌓고, 분열에 도전하고, 의미 있는 공동 생산을 촉진할 것이라고 믿고, 이 접근법이 새로운 자신감과 기술로 이어질 것이고 다른 역할에서 서로에 대한 더 나은 이해로 이어질 것이라고 제안함. 이것을 세계 보건 연구에서 신뢰를 쌓기 위한 중대한 단계 고려함.

○ Co-creating Engagement and Evidence, Globally (Bella starling, Director of Vocal at Manchester University)

- 지역 사회 조직의 역할에 대해 논의하고, 연구 과정의 일부가 되어 가장 이익을 얻을 수 있는 사람들에게 다가가기 위해 지역 사회 구성원의 필요와 희망을 이해하는 것이 중요하다고 강조함. 환자와 대중의 참여 또는 지역사회 참여를 촉진하는 기관인 VOCAL의 작업에 대해 이야기함. 연구와 근거를 가능한 한 많은 사람들이 접근할 수 있도록 하는 것을 목표로 하며 연구와 근거가 가능한 한 많은 목소리에 의해 알려지기를 원함. 남아프리카, 인도, 영국 전역에서 일하는 것을 포함한 COVID를 둘러싼 글로벌 프로젝트를 포함한 그들의 작업의 예를 들음. 이 프로젝트는 연구 개발에서 지역사회의 목소리가 청취되어야 할 필요성을 표현하는 젊은이의 자문 그룹에 의해 시작됨. 또한 Greater Manchester의 연구 시스템에 대한 그들의 연구의 영향에 대해 논의함. 가능한 한 다양한 그룹과 함께 일하는 것을 보장하기 위해 2018년부터 공공 파트너에 대한 인구 통계학적 데이터를 관리하고 있음. 그들은 국가 지표에 비해 아시아, 아프리카 및 카리브해 지역의 사람들이 더 많이 참여하고 있다는 것에 주목함. 포용적 참여의 공동 창출, 신뢰성 및 신뢰성 개발, 다양성 및 강력한 관계 형성, 연구와 근거의 공동 생산으로의 발전 지원의 중요성을 강조함.

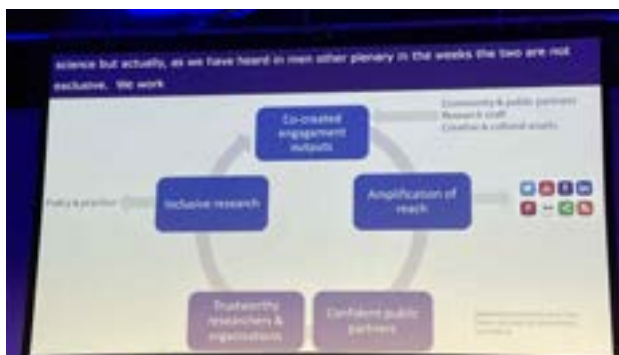
○ From TB to COVID and Back Again: Community Engagement for Essential Evidence (Natasha Otashaka, Co-Founder of AWZA)

- 대중 참여, 청소년 옹호, 과학 소통 및 기술 개발의 교차점에서 운영되는 남아프리카 공화국에 기반을 둔 독립적인 조직의 구성 및 작업에 대해 논의함. 이 조직은 2013년 당시 결핵에서 약물 내성을 연구하는 박사과정 학생이었던 연자가 홀로 남아프리카 공화국에서 유행한 질병에 대해 작업하는 것에 불편을 느끼면서 시작됨. 이 단체의 일은 세계에서 결핵 발병률이 가장 높은 케이프타운의 한 마을인 Kailicha에 사는 청소년들의 결핵에 대한 관점을 담은 영화로 시작됨. 이 프로젝트의 성공으로 그들은 새로운 일을 개발하고 자금을 모을 수 있었음. 수년에 걸쳐 그들은 다양한 공공 참여 프로젝트를 시행했으며 Welcome Trust부터 공공 참여 재량상을 받음. 그들의 작업은 Kailicha에 기반을 두고 있으며 질병의 생물학과 그것의 사회적 영향을 결합하기 위해 노력하고 있음. 그들은 참가자들을 적극적인 파트너로 간주하고 정확한 정보 접근을 용이하게 하고, 건강과 질병에 대한 토론을 활성화하며, 건강과 질병에 대한 이야기를 이해하지 쉬운 방식으로 전달하며, 공공 참여와 건강 관련 매체 제작 역량을 개발하는 것을 목표로 함. 과학자, 예술가, 사회 과학자 및 프로그램의 이전 참가자를 포함한 다학제 팀의 기여를 인정함.

○ Using Creative and Participatory Methods to Research Prioritisation in Primary Care (AShova Dawson, Senior research fellow at The Sheffield Center for Health and

related research at the University of Sheffield)

- 연자는 Bristol에서 일차 진료의 맥락 내에서 연구 우선 순위를 지정하기 위해 창의적이고 참여적인 방법을 사용하는 프로젝트에 참여하였고 이 프로젝트는 건강 불평등과 의료 서비스 접근 장벽에 자주 직면하는 인종 및 소수 민족을 포함한 서비스가 부족한 지역 사회와 참여하는 것의 중요성을 강조함. 초기 치매 발병자, 살바도르 출신자, 신체적 및 정신적 건강 문제가 동시에 발생하는 사람 등 세 가지 다른 커뮤니티와 함께 작업함. 이러한 커뮤니티는 연구 우선 순위를 파악하는 데 있어 간과되는 경우가 많음. 이러한 개인들을 연구에 포함시키기 위해 미술 기반 접근법이 사용됨. 미술가들은 워크숍에 참석하고 그룹의 의견을 들은 후 각 그룹에 의해 확인된 우선순위에 기초하여 미술작품을 만듦. 이 미술작품은 다양한 경로를 통해 널리 공유되었음. 또한 비공식적인 카페 형식의 환경에서 소그룹 토론을 포함하는 World Cafe라는 참여형 방법론을 사용하였음. 이 방법은 커뮤니티 구성원들과 함께 질문을 공동 제작하고 이를 교육하는 데 사용되었으며, 남성과 여성이 문화적 측면을 존중할 수 있도록 별도의 세션을 개최함. 연구가 수행되는 맥락을 이해하고 그에 따른 노력을 맞춤화하는 것이 중요하다는 점을 강조하며, 이 접근법이 인식적 부정의를 해소하고 보다 포괄적이고 공평한 연구 환경에 기여할 수 있다고 생각함



□ Oral Session: Communicating evidence, misinformation and research transparency (9/6, 수, 14:00~15:30)

○ 진행자

- Jasmin Helbach (Carl von Ossietzky University Oldenburg, Oldenburg, Germany)

○ 발표제목 및 발표자

- Adherence to PRISMA 2020 statement in non-Cochrane systematic reviews of interventions. A meta-epidemiological study (Diego Ivaldi, Camila Micaela Escobar Liquitay, Research Department. Instituto Universitario

Hospital Italiano de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.

- Publication bias - a cross-sectional study of randomised trials in Sub-saharan Africa: ongoing challenges of research waste (Ameer Steven-Jorg Hohlfeld, Cochrane South Africa, South African Medical Research Council)
- Time to publication for results of clinical trials: The definitive systematic review (Vanessa Jordan, University of Auckland)
- Are there missing randomized trials in Cochrane systematic reviews and what is their impact on the results?: A methodological study (Gonzalo A Bravo-Soto, Department of Health Research Methods, Evidence, and Impact, McMaster University)
- Reasons for missing evidence in rehabilitation meta-analyses: a cross-sectional meta-research study (Stefano Giuseppe Lazzarini, IRCCS Fondazione Don Carlo Gnocchi, Milan, Italy)
- Identifying Candidate Harms for a Systematic Review (Su Golder)

○ Adherence to PRISMA 2020 statement in non-Cochrane systematic reviews of interventions. A meta-epidemiological study (Diego Ivaldi, Camila Micaela Escobar Liquitay, Research Department. Instituto Universitario Hospital Italiano de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.)

- 이 연구는 코크란이 아닌 개입의 체계적 검토에서 PRISMA 2020 statment를 준수하는지 평가하기 위한 단면 연구임. PRISMA 2020 statment는 체계적 문헌 검토가 올바른 보고를 위한 특정 기준을 충족하도록 보장하기 위한 지침이며, 27개 항목으로 7개 섹션으로 구성되어 있으며, 그 중 일부 항목은 하위 항목을 포함함.
- 연구가 MEDLINE과 EMBASE를 검색하고 2022년 동안 발표된 개입에 대한 완료된 비코크란 체계적 검토를 포함함. 이 연구는 언어나 주제에 따른 제한을 적용하지 않았음. 이 연구는 프로토콜 출판 또는 등록 날짜, 공개된 체계적 검토의 날짜, 국가 및 주제에 대한 정보를 추출했으며 방법 섹션에서 PRISMA 문의 인용을 평가했음. 이 연구는 또한 각 체계적 문헌 검토에 대한 PRISMA 문의 27개 항목의 준수를 평가했음.
- 이 연구가 개입에 대한 비코크란 체계적인 검토에서 PRISMA 2020 statement에 대한 준수의 변화를 발견할 것을 기대하고 이 분야에서 보고의 품질과 투명성에 대한 통찰력을 제공하려고함

○ Publication bias - a cross-sectional study of randomised trials in Sub-saharan Africa: ongoing challenges of research waste (Ameer Steven-Jorg Hohlfeld, Cochrane South Africa, South African Medical Research Council)

- 이 연구는 사하라 사막 이남 아프리카의 등록된 임상시험의 출판 현황을 파악하고 그 특징을 설명하고 출판 간의 연관성을 평가하기 위한 메타 전염병학 코호트 연구에 관한 것임. 이 연구는

등록된 임상시험 결과가 출판되지 않아 이용 가능한 근거가 약화되고 특히 사하라 사막 이남 아프리카와 같이 자원이 제한된 곳에서 근거 기반 치료를 방해한다는 우려에 동기를 부여함.

- 저자는 이 연구가 어떻게 임상 시험 등록 플랫폼을 검색하여 2010년 이후 사하라 사막 이남의 아프리카에 등록된 14,203개의 시험을 발견했는지를 설명함. 이 연구는 출판의 예측 변수를 조사하기 위해 이용 가능한 시험 데이터를 사용하여 로지스틱 분석을 수행함.
- 완료된 임상시험의 20.5%가 출판을 하지 않았고 85% 이상의 임상시험이 소급하여 등록되었다고 보고함. 또한 임상시험의 phase가 출판의 유일한 중요한 예측 변수였으며, phase 1 임상시험은 출판 가능성이 더 높았고, phase 2, phase 3, phase 4 임상시험은 출판 가능성이 더 낮았다고 보고함. 또한 임상시험 진행자들이 임상시험 등록부에 임상시험의 상태, 결과 또는 둘 다 업데이트하지 않았다는 것도 언급함.
- 사하라 이남 아프리카 재판의 79.5%만이 출판되는 것을 보는 것은 유망하지만, 임상시험을 저널에 게재하는 데 얼마나 걸리는지에 대해서는 더 많은 정보가 필요함. 임상시험 등록 플랫폼에 임상시험 데이터를 보고하는 데 불일치가 있으며, 이는 신뢰할 수 있는 최신 근거에 의존하는 환자, 임상 및 의료 소비자에게 알리는 데 불리하다는 점을 시사함.

○ Time to publication for results of clinical trials: The definitive systematic review (Vanessa Jordan, University of Auckland)

- 이 발표는 임상 시험의 출판 속도와 출판까지의 시간을 결정하고 출판 편향과 시험 결과의 통계적 유의성 또는 방향 사이의 관계를 살펴보기 위한 업데이트된 Cochrane 방법론 리뷰에 관한 것임. 출판 편향은 부정적이거나 유의하지 않은 결과를 가진 연구보다 긍정적이거나 유의한 결과를 가진 연구를 더 많이 출판하는 경향이며, 이는 근거 기반을 왜곡하고 의사 결정에 영향을 미칠 수 있음. 이 리뷰는 2005년과 2007년의 임상 시험에 대한 출판 속도 또는 출판까지의 시간의 모든 측면을 분석한 보고서를 검색한 이전의 두 개의 Cochrane 방법론 리뷰를 기반으로 했음.
- 2005년부터 2021년 4월 29일까지 임상 시험을 위한 출판 비율 또는 출판 시간의 모든 측면을 분석한 보고서에 대해 MEDLINE, Embase, Epistemonikos 및 Cochrane Methodology Register를 검색한 방법을 설명함. 출판된 논문 집단만을 조사하거나 출판 근거로 레지스트리 포털에서 사용할 수 있는 결과만을 사용한 보고서를 제외함. 다음 결과를 수집했음: 출판되는 연구의 비율, 출판된 연구의 출판 시간, 긍정적인 결과, 샘플 크기, 멀티센터 및 자금 조달 및 출판 유형과 출판 시간 사이의 관계.
- 이 체계적 문헌고찰은 임상 시험의 출판 속도와 출판까지의 시간에 대한 주제를 다루는 많은 연구(161개)를 찾을 것으로 기대하고 있으며, 이 분야에서 출판 편향의 범위와 영향에 대한 통찰력을 제공하기를 희망함.

○ Are there missing randomized trials in Cochrane systematic reviews and what is

their impact on the results?: A methodological study (Gonzalo A Bravo-Soto, Department of Health Research Methods, Evidence, and Impact, McMaster University)

- 이 발표는 Cochrane 체계적 문헌고찰 (CSR)가 모든 무작위 시험과 누락된 연구가 결과에 미치는 영향, 특히 주요 메시지, 근거의 확실성 및 효과의 크기를 포함하는지 평가하는 것을 목표로 하였음. CSR은 방법론적 엄격성 때문에 고품질로 간주되지만 결론에 영향을 미칠 수 있는 일부 관련 1차 연구를 여전히 놓칠 수 있음. 이 연구는 2022년에 발표된 150개 CSR의 무작위 샘플을 기반으로 함.
- 동일한 질문에 대답한 다른 모든 비CSR을 검색하고 모든 문헌리뷰에서 적절한 모든 시험의 목록을 생성함으로써 각 CSR의 질문을 다루는 모든 무작위 시험으로 구성된 참조 표준을 어떻게 만들 것인지 설명함. 이 참조 표준을 사용하여 CSR이 연구를 누락했는지 여부를 결정함. 그런 다음 연구를 누락한 CSR 중에서 누락된 연구를 메타 분석에 통합하고 CSR의 결과, 특히 주요 메시지(GRADE Guideline 방법론에 따라), 근거의 확실성 및 효과의 크기에 미치는 영향을 평가함.
- 연구를 놓친 일부 CSR을 찾기를 기대하며, 이것이 가이드라인 개발 및 의사결정에 대한 그들의 완전성과 신뢰성에 어떤 영향을 미치는지 평가하기를 희망한다는 것을 의미하고 CSR의 완전성을 보장하고 환자를 포함한 이해관계자에게 알리는 신뢰성을 검증하기 위해 근거 합성을 개발하는 과정에 영향을 미칠 수 있음을 시사함.

○ Reasons for missing evidence in rehabilitation meta-analyses: a cross-sectional meta-research study (Stefano Giuseppe Lazzarini, IRCCS Fondazione Don Carlo Gnocchi, Milan, Italy)

- 이 연구는 재활 분야의 체계적 문헌검토(SR)의 메타 분석에서 누락된 무작위 대조군 시험(RCT)의 비율과 이유를 평가하기 위한 단면 메타 연구임. 이 연구는 근거가 누락되면 메타 분석의 통합 치료 효과 추정치에 편향이 발생하고 의사 결정에 영향을 미칠 수 있다는 우려에 의해 시작함.
- Gianola 외가 확인한 827개 SR 샘플에서 연구가 어떻게 시작되었는지 설명하고 총 1,761개의 적합한 RCT로 구성된 131개의 인덱스 메타 분석 (IMA)을 선택했음. 이 연구는 IMA에서 누락된 모든 RCT를 식별하고 Yordanov 외 3의 분류를 사용하여 누락 이유를 평가했음.
- 모든 적격 연구 중 717개(40.7%)의 RCT가 100개의 IMA에서 누락되었으며, 그 중 38.8%의 경우 등록된 프로토콜이 부족하여 이유가 명확하지 않다고 보고함. 또한 최소로 측정될 결과에 대한 결과 비보고 편향과 지침 부족이 근거 누락의 중요한 이유를 나타내며, 연구 낭비를 피하고 재활 분야에서 RCT의 수행을 개선하기 위해 더 나은 보고, 향후 프로토콜 등록 및 핵심 결과 세트의 정의가 필요하다고 보고함.

○ Identifying Candidate Harms for a Systematic Review (Su Golder)

- 이 연구은 HPV 백신에 대한 Cochrane 리뷰에 포함시키기 위해 소셜 미디어의 후보 유해 목록을 만드는 것을 목표로 함. HPV 백신은 자궁경부암 등을 유발할 수 있는 인유두종 바이러스(HPV)로부터 보호하는 백신임. 체계적인 문헌 고찰이 의사 결정자에게 유용하기 위해서는 개입의 이점과 잠재적인 유해성을 모두 고려해야 하지만 검색할 가장 적절한 유해성을 선택하는 것은 어려운 일이 될 수 있음. 환자의 중요한 유해성에 대한 잠재적인 정보 출처 중 하나는 사람들이 HPV 백신과 관련된 유해 사건에 대한 경험이나 두려움을 공유할 수 있는 소셜 미디어임.
- 2007년에서 2021년 사이에 게시된 HPV 백신 약물 리뷰 또는 트윗을 WebMD와 트위터에서 검색한 방법을 설명함. 게시한 사람이나 그들이 돌보는 사람이 경험한 유해 사건에 대한 언급을 위해 WebMD의 각 약물 리뷰에 수동으로 주석을 달았음. 또한 자동화를 사용하여 각 트윗에서 유해 사건에 대한 언급을 추출하고 의료 상태에 대한 표준 용어인 MedDRA 코드로 정규화했음.
- WebMD에서 확인된 133개의 리뷰 중 124개의 리뷰가 최소 1개 이상의 유해한 이벤트를 언급했으며, 총 343개의 리뷰가 언급됨. 또한 트위터에서 확인된 14,049개의 게시물 중 10,271개의 게시물이 MedDRA로 정규화될 수 있는 유해한 이벤트를 가지고 있음. 주사 부위 통증, 두통, 월경 장애 및 피로와 같이 경험한 가장 일반적인 유해한 이벤트의 목록을 임. 청소년이 경험한 유해한 이벤트는 부모가 두려워하는 것과 다르게 불임에 대한 상당한 두려움이 있었다함.
- 소셜 미디어가 환자나 간병인이 경험하거나 두려워하는 잠재적인 위해를 식별하는 데 가치가 있을 수 있으며 소셜 미디어 데이터가 다른 정보원과 함께 코크란 리뷰에 포함될 후보 위해를 식별하는 데 사용될 수 있다고 결론지음.

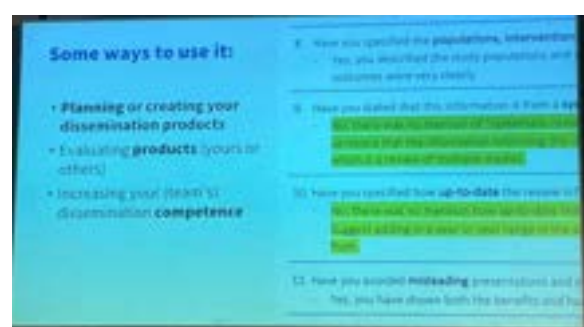
□ Oral Session: Communicating evidence (9/6, 수, 11:00~12:30)

○ 발표제목 및 발표자

- Presenting the results of a systematic review to non-experts: the Dissemination Checklist (Sarah Rosenbaum, Norwegian Institute of Public Health)
- Developing infographics to communicate COVID-19 rapid review conclusions in South Africa (Natasha Gloeck, Health Systems Research Unit, South African Medical Research Council)
- Trusting what you see: the importance of images shared with evidence for health decision-making and how to get it right (Sarah Chapman, Cochrane UK, Selena Ryan-Vig, Cochrane UK)
- Plain language summaries of published health research articles: how well are we doing? (Karen Gainey, University of Sydney)
- Comparison of linguistic characteristics of plain language summaries of

systematic reviews between medical and non-medical sciences: a cross-sectional study (Ivan Buljan, Faculty of Humanities and Social Sciences in Split)

- 이 세션에서는 근거/정보를 제공하는 방법에 관하여 5가지 범주에서 논의함
- Cochrane의 보급 체크리스트: 이 도구는 보급상품의 품질과 일관성을 높이고 비전문가와의 소통을 향상시키는 것을 목적으로 하며, 대상자에 대한 배려, 근거의 합리적인 표현 보장, 평어 사용, 투명성 확보 및 신뢰구축 등 보급상품 개발의 다양한 측면에 대한 안내를 제공함.
- 남아프리카의 COVID-19 관리를 위한 인포그래픽: 남아공 국립 보건부는 코로나19 관리에 있어 의료 전문가를 돕기 위해 다른 기관과 협력하여 신속한 검토를 통해 인포그래픽을 개발하고, 이러한 인포그래픽은 NDoH 웹사이트, 소셜 미디어 및 학술 네트워크에 공유됨
- PROCAST+AI: AI/ML 데이터 분석 기법을 이용한 다변량 진단 및 예후 예측 모델 개발 및 평가 연구를 위한 품질 및 위험도 평가 도구로, 개발 과정은 예측 모델 및 AI/ML에 대한 다양한 주요 이해 관계자 및 전문가 그룹 간 델파이 과정을 거쳐 개발함.
- 일반 언어 요약(PLS): PLS는 비과학적 청중을 대상으로 쉽고 이해하기 쉬운 언어로 작성된 연구 기사의 축약된 것임. 사용자는 의학과 비의학 사이의 PLS의 가독성, 언어적, 텍스트적 특성 및 결론성을 비교하는 연구에 대한 정보를 공유함
- 이미지 선택의 영향: 근거를 공유할 때 이미지 선택의 중요성에 대해 논의했는데, 잘 선택된 이미지는 사람들을 끌어들이고, 감정을 불러일으킬 수 있으며, 읽을 것인지에 대한 결정에 영향을 미칠 수 있음. 또한 작성된 정보를 강화하여 내용의 신뢰성에 기여할 수 있으나, 잘못된 이미지 선택은 이미지를 공유하는 조직뿐만 아니라 함께 제공되는 작성된 정보의 신뢰성을 반발시키고 정보의 내용을 잘못 전달하며 손상시킬 수 있어 주의하여야 함



□ **Oral Session: Core outcomes and patient reported outcomes**
(9/6, 수, 11:00~12:30)

○ **진행자**

- Ellen Van Leeuwen (Ghent University, Belgium)

○ **발표제목 및 발표자**

- Core outcome sets and Cochrane systematic reviews: Promising findings and opportunities for progress Ian Saldanha (Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health)
- Did randomized trials evaluating pharmacological treatments for non-severe COVID-19 prioritize patient-important outcomes in their results? (Gonzalo A Bravo-Soto, Department of Health Research Methods, Evidence, and Impact, McMaster University)
- Mechanical ventilation core outcome set uptake in Cochrane systematic reviews. A cross-sectional study (Luis Garegnani)
- Capturing the primary outcome for Cochrane reviews of deprescribing specific medications: an overview of Cochrane reviews (Ellen Van Leeuwen, Ghent University, Belgium)
- Patient organisations and the core outcome set revolution (Heather Barrington, The COMET Initiative)
- Research waste caused by symptom-based eligibility: a systematic review of Cochrane reviews and their component trials (Katie Stocking, Centre for Biostatistics, University of Manchester)
- Discharged patients' PRO-AEs provide credible evidence of in-hospital adverse events (Dengmin Huang, Peking Union Medical College)

- 임상연구 수행 시 유의미한 정보를 주는 핵심 결과변수를 포함하지 않는다면, 일차연구는 이차연구 수행 시 활용되지 못하고(waste), 이차연구는 임상적·정책적 의사결정에 활용되는데 큰 제약이 생김. 본 세션에서는 유의미한 근거생성을 위해 임상연구에 반드시 포함해야 하는 결과변수의 실제 활용 현황을 분석한 결과를 공유하고, 합의에 대해 논의하는 시간을 가졌음
- COS는 특정 주제 영역의 임상연구에서 반드시 보고되어야 한다고 다양한 이해당사자(환자 포함) 간 합의된 결과변수임. 2019년에 발표된 100개의 코크란 리뷰 중 단 7개(7%)만이 결과변수 선택에 있어서 COS를 인용하였음. 2022년에, 최근 3개월간 발간된 88개의 코크란 리뷰에 대해서 다시 한번 COS 활용 현황을 분석한 결과, 13개(15%)에서 COS를 인용했고 추가로 1개(1%)에서 COS를 검색했음을 언급했음. COS를 인용 또는 검색하지 않은 나머지 74개 리뷰 중 17개(23%)에서, 포함된 일차연구에서 보고하는 결과변수와 필요한 표준화된 결과변수 또는 COS가 불일치함을 보고하였음. 즉, 2019년에 비하여 2배수의 코크란 리뷰가 COS를 활용하고 있으나, 여전히 COS 사용에 대한 동기 진작이 더 필요한 상황임

- [illegible]

□ Oral Session: Communicating evidence, misinformation and research transparency (9/6, 수, 14:00~15:30)

○ 진행자

- Jasmin Helbach (Carl von Ossietzky University Oldenburg, Oldenburg, Germany)

○ 발표제목 및 발표자

- Adherence to PRISMA 2020 statement in nonCochrane systematic reviews of interventions. A meta-epidemiological study (Diego Ivaldi)
- Publication bias - a cross-sectional study of randomised trials in Sub-saharan Africa: ongoing challenges of research waste (Ameer Steven-Jorg Hohlfeld, Cochrane South Africa, South African Medical Research Council)
- Ameer Steven-Jorg Hohlfeld, Cochrane South Africa, South African Medical Research Council (Vanessa Jordan, University of Auckland)
- Are there missing randomized trials in Cochrane systematic reviews and what is their impact on the results?: A methodological study (Gonzalo A Bravo-Soto, Department of Health Research Methods, Evidence, and Impact, McMaster University)
- Reasons for missing evidence in rehabilitation meta-analyses: a cross-sectional meta-research study (Stefano Giuseppe Lazzarini, IRCCS Fondazione Don Carlo Gnocchi, Milan, Italy)
- Identifying Candidate Harms for a Systematic Review (Su Golder)

- 본 세션에서는 연구수행 중 발생하는 체계적인 오류를 탐색하고 이를 극복하는 방안을 모색하였음. 대표적인 것으로, 임상연구가 편향적으로 수행되거나 일부만 출판되면 체계적 문헌고찰을 왜곡되고 근거에 기반을 둔 치료가 어려워짐
- 임상시험의 편향은 사하라 이남 아프리카(SSA)와 같이 자원이 제한된 지역에서 특히 중요한 문제로, 비용 효과적인 치료에 큰 영향을 미침. 2010년 이후 SSA 지역에서 등록된 14,203개의 임상시험을 추적한 결과, 완료된 것 중 20.5%는 출판되지 않았음. 또한, 85% 이상이 후향적으로 등록되어, 출판편향 가능성이 우려되었음
- 재활 분야 체계적 문헌고찰 및 메타분석에서 배제된 RCT는 얼마나 되는지, 그 사유는 무엇인지 평가함. 100개의 메타분석 연구를 분석한 결과, 717개의 RCT(40.7%)가 배제됨. 이 중 38.3%는 등록된 프로토콜이 없어 생략된 이유를 알 수 없었고, 17%는 계획상 부적절하거나 누락된 요소가 발견된 것이(inadequate, alternative, or missing planning) 사유였음. 15.1%는 포함되지 않는 것에 대한 정당성을 제시하였음. 8.4%는 불완전한 보고(incomplete reporting)로 인해, 5.2%는 기타 상황으로 인해, 3.3%는 선택적 보고(selective reporting)로 인해, 11.7%는 영어로 되어 있지 않거나 전문이 제공되지 않음으로 인해 포함되지 않았음. 결과를 종합하면, 결과의 편향적 보고와, 반드시 측정해야 결과변수에 대한 가이드의 부족이 RCT 배제의 주요 사유임

□ 개인 발표 내용 요약

- Current Status of the National Clinical Research Program Producing Trusted Evidence in Korea - PACEN's Achievements and Prospects (포스터 발표, 손희정 부연구위원)
 - 환자중심 의료기술 최적화 연구사업(Patient-Centered Clinical Research Program, PACEN)은 한국에서 가장 큰 규모의 연구자 주도(investigator-initiated)의 공익적 임상연구 지원 프로그램임. 2019년에 시작되어, 올해로 5년째 운영되고 있음.
 - 본 사업단은 양질의 근거를 생산함으로써 보건의료시스템이 직면하고 있는 여러 문제를 해결하고자 함. 임상연구를 지원하는 국가사업이라는 점에서, 영국의 국립보건연구원(NIHR), 미국의 환자중심성과연구원(PCORI)와 유사한 위치에 있음.
 - 사업단은 기본적으로 임상연구 파이프라인을 운영함. 절차는 미충족 요구의 발견, 연구주제 제안 검토 및 선별, 연구 수행 지원, 주요 연구결과의 확산 및 이행, 사후 평가를 통해 후속 연구개발로 이루어짐.
 - 파이프라인은 운영하면서, 사업단은 세 가지에 초점을 맞춤. 첫째, 임상적·정책적 의사 결정에 유용한 실생활 근거(real-world evidence)를 생산함. 둘째, 전 단계 걸쳐 환자중심성(patient-centeredness)을 추구함. 셋째, 자료의 통합 및 공유(data combining and sharing)를 통해 연구의 효율성과 가치 창출을 지향함.
 - 현재까지 본 사업은 114개 연구에 총 7천 3백만 미국 달러를 지원함. 연구 중, 53개는 전향연구로, 무작위배정비교임상시험연구 및 전향적 코호트가 이에 해당함.
 - 본 사업은 넓은 범위의 연구영역을 포괄함. 예방과 진단, 급성기 치료(전체의 약 50%), 재활 의료, 장기 치료, 호스피스·완화의료 등이 포함됨. 또한, 18개 이상의 질환 상태가 연구 대상으로 포함되어 있으며, 이 중 심혈관계 질환, 암, 신경계 질환, 소화기계 질환 등이 다수를 차지하고 있음.
 - 본 사업의 전향연구는 연구 종료 후, 가명화된 연구자료를 자료사전, 분석코드 등과 함께 의무적으로 제출해야 함. 제출된 자료는 검토를 거쳐 사업단 데이터 저장고(PACEN Data Repository)에 저장될 예정임. 저장된 자료는 신청 및 심사 절차를 거쳐서 제3의 연구자에게 제공될 예정임. 유사한 자료는 사업단에서 통합하여 자료 컬렉션으로 만들어 제공할 예정임.
 - 연구과제가 종료되면, 사업단에서는 연구결과를 검토함. 근거의 완전성, 연관된 사회적 쟁점, 잠재적 영향력 등 세 가지에 초점을 맞춤. 연구성과 확산 전략 수립을 위해, 연구진과 전문가 집단(임상 전문가, 연구 방법론 전문가)이 함께하는 검토 회의를 소집함
 - 사업단에서는 하나의 연구는 항상 연구범위, 방법, 규모 등에 있어서 한계가 있음을 인지하고 있음. 따라서 문제의식을 공유하고 있는 여러 과제를 엮는 것은 본 사업단 고유의 중요한 활동 중 하나임. 이를 통해 신뢰할만한 근거를 생산하고, 나아가 임상진료지침과 대국민 메시지를 도출할 수 있음
 - 양성자 펌프 억제제(proton pump inhibitors, PPIs) 사례를 살펴보면, 사업단 지원 과제

중 세 개 - 빅데이터를 이용한 후향적 코호트 연구 1개, 무작위배정비교임상시험연구 2개
- 에서 PPIs에 대해 과학적으로 탐색하고 있음. 이 중 후향적 코호트 연구는 PPIs의 장기
사용에 대한 안전성 문제(위암 및 골다골증 발생률)가 있음을 검증하였는데, 최근 연구결과
검토 회의를 통해 중요한 정보를 수집하였음

- 첫째, 후향적 코호트 연구결과는 인과관계를 담보할 수 없음. 둘째, 보다 넓은 관점에서 적
응증에 따라 PPIs를 적절하게 사용하는 것에 대한 논의가 필요함. 셋째, 전문분과에 상관없
이 PPIs를 빈번하게 처방하는 모든 의사가 본 연구성과 확산의 일차적 목표 청중이 되어야
함. 사업단에서는 현재 PPIs 사용에 대한 신뢰할만한 근거를 만들기 위해 노력하고 있으며,
올해 말에 중간 메시지를 도출할 수 있기를 기대함

○ 현장 질의응답

- Q1: PACEN은 연구자료를 수집하고 저장하는 프로그램인가?
- A1: 정확하게는 그렇지 않음. 연구자 주도의 공익적 임상연구를 지원하는 프로그램임. 전향
연구를 통해 수집된 연구자료를 연구종료 후 이관받아 PACEN Data Repository에 저
장 및 활용할 예정임
- Q2: 연구자료 규모는 어떠한가, 한국에서 가장 큰 규모인가?
- A2: 환자 자료로 가장 큰 규모를 저장하게 될 것으로 예상함. 현재 전국단위의 병원에서
전향연구에 참여하고 있으며, 과제당 평균 16개, 최대 54개 기관이 참여하여 환자 자료를
수집하고 있음
- Q3: 해외연구자가 분양받아 연구에 활용할 수 있는가?
- A3: 연구자료를 해외로 반출하는 것은 불가함. 단, 국내 연구자와 공동연구를 통해 그의 책
임하에 자료를 활용할 수 있음

III. 학회 참가 효과 및 향후 추진 계획

- 2023 코크란 콜로кви움의 주제는 ‘신뢰할 수 있는 근거(trustworthy evidence)’. 방법론적 엄정성에 국한된 것이 아니라 연구 우선순위 설정, 연구 수행, 근거 확산과 활용 등 연구 전 단계에 걸쳐 다양한 논의가 이루어짐
- 본 학회 참석을 통하여 얻은 지식 및 그것을 통해 향후 환자중심 의료기술 최적화 연구사업(단)(이하 PACEN)의 운영, 기획, 관리에 기여하고자 하는 바를 세 가지 초점으로 정리함

1) 근거 생태계(evidence ecosystem)

- PACEN은 임상연구를 지원하므로 ‘근거생성’ 단계에 해당함. 근거 생태계의 중요한 특성은 각 단계의 유기성임. 따라서 ‘근거합성’ 및 ‘가이드라인 개발 및 확산’단계의 유기적 관계에 대해 두 가지 측면에서 강조하고자 함.
- 첫째, 임상연구는 체계적 문헌고찰에서 시작되고 끝나야 함. 즉, 선행 체계적 문헌고찰이 파악하고 있는, 근거와 현실 사이 격차(gap)를 좁히기 위한 임상연구를 계획하고 수행해야 함. 또한, 도출된 임상연구 결과를 토대로 선행 체계적 문헌고찰을 업데이트함으로써 근거 격차를 줄이고 신뢰성을 높임.
- PACEN에서도 임상연구 공모 시, 선행 체계적 문헌고찰 결과를 토대로 연구 필요성을 피력하도록 RFP에 요구하고 있음. 다만, 이를 이행함에 있어 계획서 간 차이가 있었음. 중요성에 대한 연구자 인식 제고와 함께, 과제 선정평가 과정에서 이행 수준이 충분히 고려되도록 할 필요성이 있었음. 연구결과를 토대로 선행 체계적 문헌고찰을 업데이트하는 예는 더욱 제한적으로, 근거합성 다음 단계인 확산과 이행으로 이어지기 매우 어려움. 본 콜로кви움 중 제시된, 임상연구와 동시에 시작되는 전향적 메타분석은 PACEN에서 충분히 활용할만한 실천 요소로 생각됨.
- 둘째, 다음 단계로 이어지기 위해 근거합성 연구자 및 가이드라인 개발자와 협력과 조정이 필요함. 이는 누구나 필요성은 동감하지만, 근거기반 의료에서 선도적인 국가에서도 실천이 되지 않는 부분임. 가령, 미국의 Patient Protection and Affordable Care Act에서 PCORI를 설립 근거를 마련함과 동시에 AHRQ와 PCORI의 역할 배분을 명시한 바 있음. 즉, PCORI는 근거생성, AHRQ는 근거합성, 확산, 이행을 맡음. 그러나 PCORI 지원받은 연구성과가 AHRQ의 근거합성으로 이어지거나, AHRQ가 파악한 근거-실천 간 격차가 PCORI의 임상연구로 이어지는 routine pathway는 확인되지 않음.
- PACEN은 현재 NECA(한국보건 의료연구원)에 위탁되어 있음. PACEN은 근거생성을 NECA는 근거합성 및 가이드라인 개발을 수행한다는 점에서 PCORI와 AHRQ의 관계와 유사함. PACEN과 NECA는 각각 사회적 수요를 파악하고 과제를 개발하는 하는 과정에서 기관 간 정보를 교류하며, 과제를 이관한 예도 있음. 향후에는 근거 생태계 관점에서 둘 간의 관계를 정립하고 더욱 원활하게 상호작용할 필요성 있음

2) 데이터 상호운용성(interoperability) - 표준화와 공유

- PACEN은 임상연구를 통해 환자의 임상적 차원, 삶의 질 차원, 경제적 차원에서 최적의 보건 의료성과를 낼 수 있는 의료기술을 규명하여 국내 보건의료체계의 지속가능성 확보의 기반을 마련하는 과제 수행 및 지원함
- 전향적 임상연구에서 임상연구데이터(환자자료)의 수집 및 수행 시 데이터를 표준화하고 수집·축적하는 과정에 대한 질 관리를 통해 양질의 데이터를 축적하도록 하고 있으며, 표준화된 임상연구데이터를 확보하여 국가자원화하여 다른 제3자 연구자도 데이터를 활용함으로써 원천 데이터 수집에 소요되는 중복자원을 절감하고, 다른 자료원과 연계할 경우 장기추적결과 확보가 가능함
- 국내의 경우 국가사업을 통해 수집함 임상연구데이터의 지속적 활용을 위한 체계적인 관리, 공유정책 및 지원 인프라가 미흡한 상태로 PACEN에서 임상연구데이터베이스 구축 및 이차활용을 위해서는 국내외 상황 확인 및 선행사업 비교를 참고하여 공유 환경 구축 및 데이터 이관을 위한 구체적인 기반 마련 및 지속가능한 임상연구데이터 활용 체계 구축 수행이 필요함
- AHRQ은 SRDR+(systematic review data repository) 제공을 통해 연구자, 지침개발자, 교육자, 임상, 정책입안자 등 다양한 이해관계자들에게 체계적인 문헌고찰 연구를 활용할 수 있도록 하고 있어 향후 PACEN에서 데이터 리포지터리 구축 시 SRDR+을 참고하여 다양한 이해관계자의 참여 유도 및 정제되고 구조화된 데이터의 제공을 통해 open science에 기여할 수 있는 방안을 모색하는 것이 필요함

3) 이해당사자 참여

- PACEN은 ‘국민건강과 질 향상을 위한 지속 가능한 근거기반 보건의료체계 구축’이라는 미션 및 비전하에 선도적인 근거기반 환자중심의료보장성 강화와 의료기술의 최적화 정책 지원을 중점적으로 추진하고 있음
- 환자·국민, 관계부처 및 의료관련 이해당사자들의 의학적 미충족 요구 수용을 위해 PACEN은 연구주제 개발 시 수요조사를 실시하고 있으며, 연구과제개발 중간과 완료 후에도 연구내용을 알기 쉽도록 정보(뉴스레터, 안내자료, 동영상 등)를 눈높이에 맞게 전달하고 있음
- 그러나 보건의료분야에 대한 일반인의 인식과 이해는 여전히 높지 않아 코크란의 People’s Review, People’s Trial 사례를 참고하여, 의료소비자의 이해도를 높일 수 있도록 연구 수행 및 결과 확산 시 국민·환자가 건강 관련 근거를 공동 생산할 수 있도록 참여방법 및 지원방법에 대한 숙고가 필요함
- 의료생태계의 현재와 의료소비자의 미충족 요구 확인 등을 위해서는 상호 의견 교환이 원활하게 진행될 수 있도록 기존의 연구주제 수요조사 뿐만 아니라 다양한 채널 개발 등의 노력이 필요해 보임

IV. 기타

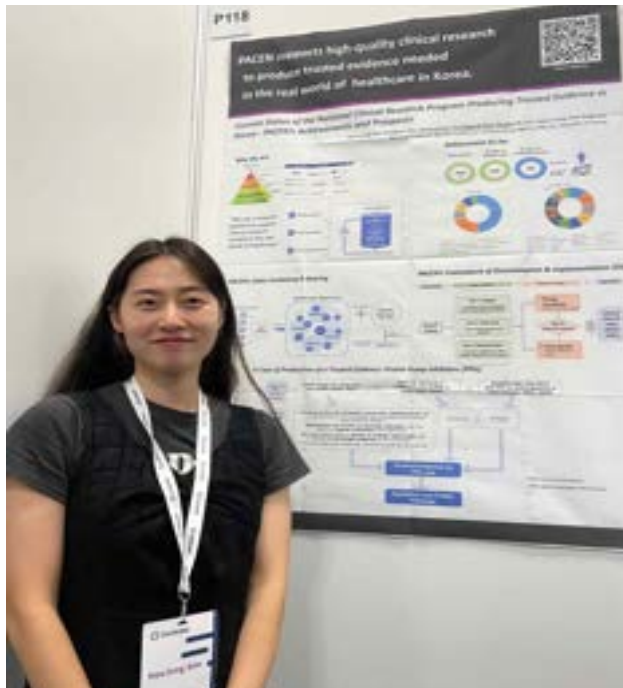
○ 사진자료



<사진> 2023 Cochrane Colloquium 참석자



<사진> 2023 Cochrane Colloquium Plenary



<사진> 2023 Cochrane Colloquium 포스터발표(손희정)



<그림> 2023 Cochrane Colloquium 포스터

V. 특이사항

※ 선물수령 관련

- 선물수령 여부 : ☐ 예. ☒ 아니요.
- 선물신고 여부 : ☐ 예. ☒ 아니요.

10만원(미화 100달러) 이상의 선물은 소속기관에 신고하여야 하며, 시장가액을 알 수 없는 경우에는 해당 선물목록을 소속기관에 제출하고 소속기관에 구성된 선물평가단의 평가를 거쳐 신고 여부 결정